

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomantky: **Zuzana Doležalová**

Téma a rozsah práce: **Ochrana zaměstnance při převodu zaměstnavatele, 65** stran vlastního textu

Datum odevzdání práce: 29.6. 2015, elektronicky byla práce odevzdána téhož dne

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální vzhledem k podstatě tržní ekonomiky
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti jednoznačně prokázala
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito více než dostačující množství odborné literatury a judikatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu – diplomantka zpracovala práci samostatně, téma se mnou nekonzultovala, stejně jako vlastní práci
 - Logická stavba práce – diplomová práce je členěna kromě úvodu a závěru do tří kapitol. V rámci první (číselně druhé) a druhé (číselně třetí) kapitoly autorka detailně analyzuje klíčové pojmy tématu diplomové práce jako jsou pracovní právo, zásady pracovního práva, převod zaměstnavatele. Následně se autorka věnuje unijní a české úpravě. Tato struktura práce je plně vyhovující, úsporná a přitom stále přehledná a čtivá.
 - Práce s literaturou, vč. citací – autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny i judikaturu
 - Hloubka provedené analýzy – autorka analyzuje zvolé téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům

- Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě diplomové práce, místy jsou drobné chyby ve stylu či terminologii (např. autorka důsledně hovoří o evropské úpravě, což může být místy zavádějící)

- Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací. Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 7.7.2015 existuje 15 podobných práce, míra podobnosti je však pod 5 %. Autorka dochází k podnětným závěrům, správně identifikuje problematická místa právní úpravy. Velmi kladně hodnotím konkrétní poznatky z oblasti insourcingu a outsourcingu na str. 21 a násl. diplomové práce
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek. Jako podnět pouze dávám k úvaze, že v dalším výzkumu by autorka mohla více analyzovat úpravu souvisejících otázek v rámci práva sociálního zabezpečení. Z dílčích poznatků nesouhlasím se závěry ohledně nemožnosti přechodu práv a povinností z pracovněprávního vztahu jednoho zaměstnance na str. 29 diplomové práce, což ostatně autorka připouští v závěru práce (str. 63 diplomové práce). Pojednání o ABGB na str. 5 diplomové práce je přinejmenším ke škodě věci velmi zjednodušené až nepřesné. Postrádám hlubší historický exkurz v rámci zvoleného tématu.

Při obhajobě doporučuji, aby se autorka vyjádřila k některé z následujících otázek:

a) Za jakých podmínek se může stát novým zaměstnavatelem vykonavatel závěti zemřelého živnostníka?

b) Náměty de lege ferenda

6. **Doporučení** práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě před příslušnou státní komisí pro obhajobu diplomových prací
7. Navržený **klasifikační** stupeň – výborně až velmi dobře podle výsledku obhajoby

V Praze dne 17.9.2015

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent diplomové práce