

Univerzita Karlova v Praze
Filozofická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2014/2015

Student: Jan Rousek
Datum narození: 21.01.1984
Identifikační číslo studenta: 55888457

Typ studijního programu: navazující magisterské
Studijní program: Historické vědy
Forma studia: prezenční
Studijní obor: Historie
Identifikační číslo studia: 288503
Datum zápisu do studia: 09.09.2009

Název práce: Ladislav Helge: mezi mocí a filmem
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce: Historie
Vedoucí práce: PhDr. Michal Kopeček, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Petr Koura, Ph.D.

Datum obhajoby : 09.09.2015 **Místo obhajoby :** Praha
Termín: řádný
Průběh obhajoby:

Viz příloha č. 3.

Klasifikace obhajoby:

dobře (3)

Předseda komise:

prof. PhDr. Ivan Šedivý, CSc. (přítomen)

Členové komise:

Mgr. Miroslav Michela, PhD.
~~doc. PhDr. Magdaléna Pokorná, CSc.~~ (přítomen).....

doc. PhDr. Michal Stehlík, Ph.D. (přítomen)

Zápis

Obhajoba, Ústav českých dějin FF UK, Praha, 9. 9. 2015

Bc. Jan Rousek, Státní závěrečná zkouška, Ladislav Helge: mezi mocí a filmem

Předseda komise: prof. Šedivý, členové komise: doc. Stehlík, dr. Michela

Obhajoba byla zahájena v 9.02

Předseda komise zahájil obhajobu, představil komisi a vyzval Bc. Rouska k představení práce, zejména východisek, pramenů, metodologie, výsledků práce.

Bc. Rousek představil obsah práce – osobnost režiséra Ladislava Helgeho. Zdůraznil, že i přesto, že šlo o jednoho z neaktivnějších režisérů, doposud o něm nevznikla žádná práce sledující jeho politický vývoj. Vznikla pouze práce o jeho umělecké kariéře autora Petra Bilíka. Z tohoto důvodu nejsou filmy jako takové předmětem práce.

Bc. Rousek konstatoval, že k práci – pohledu na politický život Ladislava Helgeho – není dostatek pramenů – proto vycházel především z rozhovorů s Ladislavem Helgem. Představení práce ukončil Bc. Rousek v 9:07.

Předseda komise vzhledem k nepřítomnosti školitele a oponenta přečetl oba posudky. Čtení posudků bylo zahájeno v 9:08.

- 1) Michal Kopeček, Ph.D., školitel
- 2) Petr Koura, Ph.D., oponent

Čtení posudků bylo ukončeno v 9.22.

Předseda komise vyzval Bc. Jana Rouska k vyjádření k posudkům školitele a oponenta.

Bc. Jan Rousek zahájil vyjádření k posudku školitele. Odmítl kritiku, že práce je pojata binárně. Podle něj se jedná o popis složitější situace. Posudek považuje za předpojatý

vzhledem ke sporům se školitelem. Znovu zopakoval, že nemá za to, že by práce byla pojata binárně a s tímto hodnocením nesouhlasí. Zároveň se ohradil k výtce, že nezasazuje život L. Helgeho do dobového kontextu. Z hlediska pramenů a literatury použil dle svých slov maximum.

Následovalo vyjádření k posudku oponenta, kdy doporučované další prameny nepovažuje za natolik relevantní. Archiv StB navštívil, ale svazky byly zničeny, nejsou dochovány.

Literaturu využívá dle svých slov dostatečně. V konkrétní výtce týkající se vztahu Havla a Helgeho použil přímou citaci. Nepopisuje dle svých slov idylu mezi filmaři, ale i řevnivost. Výtce, že nepoužívá filmy Helgeho, nepřijímá, neboť se nechtěl věnovat filmové tvorbě, ale politickému životu. Proto rozebírá pouze filmy, které se vztahují k jeho působnosti.

Vyjádření bylo ukončeno v 9.27.

9:27

Dr. Michela konstatoval, že nebyly zodpovězeny všechny výtky a otázky a k některým se vrátil.

- 1) Metodologická východiska práce. Ani v úvodu nepadlo ze strany autora žádné metodologické východisko. Dr. Michela se proto zeptal na metodologické východisko – zejména pokud jde o přístup k biografickému přístupu.

Bc. Rousek konstatoval, že politické biografie filmařů nejsou k dispozici. Dr. Michela upozornil na možnost komparace se spisovatelskými osudy. Doc. Stehlík upozornil na publikaci o životě Otty Bednářové, která může představovat zajímavé metodologické vodítko – zejména pokud jde o práci s kontextem doby. Dr. Michela upozornil, že pohledy na životy filmařů se objevují i v časopisech z filmového prostředí.

9:34

- 2) Kontext doby. Prof. Šedivý se vrátil k definici a práci s kontextem doby. Požádal o pohled Bc. Rouska na fenomén Pražského jara, na jeho pohled na dobový kontext. Bc. Rousek se vrátil k jím popisovanému tématu, událostem v Banské Bystrici, postupu filmařů na jaře 1968. Prof. Šedivý se opět vrátil k obecnějšímu kontextu doby, včetně

mezinárodního a požádal o pohled Bc. Rouska. Bc. Rousek konstatoval, že šlo o celoevropský kontext, pokud jde o Československo, docházelo postupně k demokratizaci. Dr. Michela se dotázal, odkdy dochází k postupnému uvolňování. Bc. Rousek odpověděl, že od roku 1966, šlo o postup zespoda, byl zvolen Dubček jako nevýrazný politik, který začal pracovat s veřejným míněním. Bc. Rousek není zastáncem pohledu, že šlo o vlnu demokratizace, kdy by se vzedmula celospolečenská vlna.

- 3) Dr. Michela se zeptal, jakým způsobem komponuje Bc. Rousek Dahla do kontextu práce. Bc. Rousek odpověděl, že mu jde o tezi, že skupina lidí vytvoří myšlenky, teze, které dále prosazují – je to případ vzniku FITESu – jako princip obrany a demokratizace. Zkusil jsem aplikovat teorii seskupování myšlenek, které narůstají. Dr. Michela považuje tento přístup za příliš všeobecný. Jde o širší problém – změny v sociální struktuře, ve vzdělanostní struktuře, v ekonomice. Tyto změny jsou velmi markantní, lze je dokonce statisticky podchytit – jako kdyby šlo o motor sociální i politické změny. Bc. Rousek připomněl i záležitost populační expozice. Dr. Michela konstatoval, že šlo spíše o kvalitativní změnu, nežli kvantitativní z hlediska populační exploze. Bc. Rousek to vnímá tak, že jde o poválečnou generaci, která dorostla. Dr. Michela upozornil na práce dr. Kopečka či dr. Sommera.
- 4) Dr. Michela se dotázal, jakým způsobem hledal v materiálech ABS. Bc. Rousek vyhledával jak samotného Helgeho, tak jeho spolupracovníky. Vše je bohužel zničeno. Dr. Michela konstatoval, že materiály některých osob se nacházejí i v jiných spisech – je to cesta dohledání některých materiálů přes jiné zájmové osoby. Doc. Stehlík se dotázal na postup ohledně hledání v ABS, kde to Bc. Rousek uspokojivě zodpověděl, že se snažil najít i další osoby, které by mohly souviset s Helgem.
- 5) Doc. Stehlík se vrátil ke kontextu doby, který mu tam velmi chybí. Bc. Rousek odpověděl, že nepovažoval tento širší kontext za důležitý, neboť je to známé a není třeba o tom psát. Dr. Michela upozornil na nebezpečí takto pojaté zkratky. I při podobném množství stejných informací by různí autoři patrně postupovali různě.

Předseda komise uzavřel v 9.46 diskusi a ukončil obhajobu.

Zapsal: M. Stehlík