



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta  
*Katedra občanské výchovy a filosofie*  
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

### Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Kateřina Kunteová  
Název práce: Banky a jejich služby obyvatelstvu  
Jméno vedoucího práce: PhDr. Milena Tichá, CSc.

#### I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	X		
2. <b>Metody</b> využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X		
3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	X		
4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.		X	
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	X		

#### Slovní ohodnocení

*Autorka formuluje cíl své práce jako „vymezení bank a bankovních služeb v České republice a následně zhodnocení a porovnání nabízených bankovních produktů tří bankovních domů (KB, mBank a Equabank.“ Metoda práce je deskriptivní, zvolená struktura odpovídá formulovanému cíli práce. V Závěru chybí autorčina formulace přínosu k řešení problému.*

#### II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.	X		
2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .	X		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.		X	
4. Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .		X	
5. Je <b>obohacím</b> problematiky vzhledem k <b>interdisciplinárnímu</b> charakteru studovaného oboru (ZSV).			X

#### Slovní ohodnocení

*Práce prokazuje autorčino porozumění sledované problematice, autorka vychází z relevantní odborné literatury, ale nerozlišuje přímé citace a parafráze. Vlastní autorčin přínos spočívá v porovnání nabízených služeb tří bankovních domů – jemuž věnuje 5. kapitolu práce (s. 45 – 46). Vzhledem k tomu, že toto porovnání formuluje v cíli své práce, zpracování by mělo mít větší rozsah než čítající dvě stránky. Práce neobsahuje interdisciplinární souvislosti a přesahy daného tématu.*

#### III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .	X		
2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem</b> .	X		
3. Student zvládl a rozumí <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá.	X		
4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a			X

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .	X		
vlastní myšlenky.			
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného Tématu) <b>doplňky</b> textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)	X		

*Slovní ohodnocení*

*Práce je bez gramatických a stylistických chyb, je vhodně doplněna tabulkami. Nedostatkem práce je autorčino nerozlišování mezi přímými citacemi, parafrázemi a vlastními myšlenkami.*

Předloženou bakalářskou práci Kateřiny Kunteové **doporučuji** k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Na str. 45 píšete, že „Nelze porovnat všechny nabízené bankovní produkty.“ Proč?
2. Jak byste využila téma své bakalářské práce ve výuce v rámci zvyšování finanční gramotnosti?
3. Charakterizujte konkrétní neutrální bankovní produkty.

V Praze dne: 6. 8. 2016

PhDr. Věra Jirásková, Ph.D.