

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: **Zdeňka FOUKNEROVÁ**

Termín SZZ: září 2016

Název BP: **Děti mladší tří let v předškolním zařízení, jejich práva, potřeby a zájmy**

Datum posudku : srpen 2016

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.	Posuzovatel: doc. PhDr. Eva Opravilová CSc.

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti				
--	--	--	--	--

vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Vymezení okruhu v němž se práce hodlá pohybovat je slibné. Právní garance naplňování potřeb dětí do tří let v prostředí institucionální výchovy zahrnuje řadu aspektů z několika oborů (hledisko právní, sociální, etické, edukační, zdravotní) a pozornost si bezesporu zaslouží.

Teoretická část na základě odborné literatury některé otázky a souvislosti tohoto problému v obecné rovině popisuje ale autorský přístup neupřesňuje. Vymezit co představuje právo, potřeba či zájem dítěte do 3 let (a kdo, jak je za ně odpovědný) by se předešlo nepřesnostem a nedorozuměním. Např. na s. 32 se směšuje nejlepší zájem dítěte jako právní a etická kategorií s „velmi individuálním“ zájmem každého dítěte, který je subjektivní dimenzí. Nad rozbořem, interpretací a komparací převažují (ne vždy přesné) citace pramenů a názory různých autorů (např. s.25 Matějček, s.30 Dunskový, s.33 Saxongber!). Některé informace jsou vzhledem k tématu irelevantní, postrádají zhodnocení a místy si odporují (s.10 a 12). Z této nestrukturované mozaiky vychází autorce že „Pro děti mladší tří let je nejdůležitější rodinná výchova ... péče v předškolních zařízeních nepůsobí negativně“ ... a podle z kontextu vyňatého citátu V.Mertina „neexistují vysloveně špatné a škodlivé varianty výchovy.“ (s.33)

Praktická část sleduje záměr prostřednictvím kombinace logicky a funkčně nezkoordinovaných postupů (pozorování a rozhovory). Popis zařízení a citace z rozhovorů prezentují informace, názory a soudy, převážně bez rozboru a zdůvodnění. Jako jediné kritérium hodnotícího pozorování ve čtyřech zařízeních je uvedena přítomnost dvou mladších dětí. Není proto zřejmé, na čem jsou založena tvrzení, že celkové potřeby a zájmy byly ve většině případů naplňovány stoprocentně (s. 37,38, 41). V příložených pozorovacích arších jsou (kromě fyziologických potřeb) hodnotící poznámky velmi vágní a není jasné jak se dospělo ke kvantifikovaným výsledkům (např.

v poznámce 1 u pozorovacích archů v příloze /nestránkováno/ se uvádí „ tyto **rovin**y jsou v PZ dodržována a respektována v procentech“, ani v jaké vazbě jsou na citovaný ZDROJ z poznámky 2)

U metody rozhovoru nejsou údaje o velikosti vzorku který měli tvořit odborníci z řad psychologů, pediatrů a pedagogů.(V příloze P0- R1-R6 jsou uvedeny ukázkové protokoly 30 – 70 minutových rozhovorů se 6 respondenty konkrétně označenými jako: teta, ředitelka DS, vedoucí učitelka, ředitelka mateřské školy, školní psycholog, pediatr). Schéma rozhovoru je široké, rozptýlené a nestrukturované. Není uvedeno jak probíhalo předcházející „seznámení se a vysvětlení si některých pojmů“ (odborníkům !) ani jaké informace byly těmto odborníkům podávány předem „o tom jak tato předškolní zařízení fungují“ (s.44) . V dopise odborníkům (Příloha 1) je několik gramatických chyb. Zpracování získaného materiálu je nepřehledné. Tento materiál je možno považovat za zajímavý pokud by byl analyzován a stal se podkladem pro zpracování situačního přehledu o aktuálním stavu zvolené problematiky.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Autorka prokázala, že se s problematikou v teorii i praxi seznámila a vnímá ji jako závažnou. Snaha postihnout co nejvíce otázek jí však neumožnila směřovat k podstatě problému a vedla jen k obecným konstatováním a opakování známých skutečností. Shromážděný materiál je jednoduše sumarizovaný, neutříděný, málo přehledný. Rozbor a interpretace získaných údajů nahrazují jakási doporučení a metodické pokyny z nichž některé představují názory respondentů, některé zřejmě doplnila autorka sama. (Kdo z odborníků doporučuje aby mezi hračkami pro tříleté byla sekačka na trávu (s.49) uvedeno není).

Na práci je patrný spěch a určitá nesoustředěnost, která se projevuje v tiskových a gramatických chybách, zkratovém a nepřesném vyjadřování a opakování se. Kupříkladu ve třetím odstavci závěru (s.57)se konstatuje, že „obě věkové skupiny mají svá pro a proti, stejně tak i jednotlivá zařízení “ (tím je zřejmě myšleno heterogenní a homogenní uspořádání o němž se ale v tomto kontextu nemluví) .

Práce zahrnuje 58 stránek původního textu a přibližně stejný počet [57] stran nekomentovaných příloh. Jejich nestránkovaný seznam uvádí třikrát přílohu 1 (Příloha1 citace z publikace Z. Heluse, Příloha P 1 Pozorování P 1-R6, P 1 Maslowova pyramida lidských potřeb).

Předložená práce splňuje přes uvedené připomínky požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.