

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Martin Klán
Název práce	Využití informačních a komunikačních technologií ve výuce anglického jazyka
Autor posudku	Ing. Karolina DUSCHINSKÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	6
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	9
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	9

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> Na str. 21, obr. 4 uvádíte ukázkou vlastní ppt prezentace. Oponentka se domnívá, že z didaktického hlediska se nejedná o příklad dobré praxe. Reagujte na tuto námitku, případně uveďte alternativní zpracování. Komentujte prosím tvrzení, že „prezentace činí studenty spíše pasivně zaneprazdněnými než aktivně zapojenými“ (Craig a Amernic, 2006)¹. Vysvětlete prosím, v čem vidíte hlavní smysl svého dotazníkového šetření.

¹ CRAIG, R. J., AMERNIC, J. H. PowerPoint Presentation Technology and the Dynamics of Teaching. *Innovative Higher Education*. 2006, Oct 2006, p. 147–160.

Poznámky

Autor působí jako učitel v praxi a jeho osobní zaujetí, pedagogická zkušenost a autentický zájem o inovace ve výuce se prolíná celou prací.

Teoretická část práce je psána srozumitelným jazykem a zaměřuje se zejména na technické a procesní aspekty práce s informačními a komunikačními technologiemi, které jsou ilustrativně doplněny o osobní pedagogické zkušenosti autora s jejich využíváním. Počet citačních zdrojů je skromný, text je možná nadbytečně rozkročen do šířky, autor uvádí výčet ICT technologií, z nichž řada ani nemá souvislost s praktickou částí. Postrádám zde systematické pojednání, týkající se využití ICT ve vyučování a učení (cizího jazyka), založené na analýze odborné pedagogické literatury, tj. např. výzkumné zprávy, teoretické studie apod. Jediný citovaný výzkum (Sedláček) není vzhledem k zaměření a cílové skupině respondentů zcela relevantní. Efektivita učení žáků s využitím ICT je v teoretické části pouze proklamována (např. str. 48), nikoliv argumentována empirickými nálezy. Některá autorova apriorní tvrzení, např. o přednostech výuky s podporou dataprojektoru (str. 50-53), jsou navíc sporná.

Empirická část má dvě části, vstupní dotazníkové šetření zjišťuje postoje žáků. Výsledky jsou zpracovány korektně, jejich vypovídací hodnotu považuji za pouze orientační. Hlavní smysl diplomové práce spatřuji v návrhu, realizaci a evaluaci pedagogického projektu, zde se plně projevuje pedagogické zaujetí autora, které je třeba ocenit.

Práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci v oboru.

Celkové hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě.</i>
--------------------------	-------------------------------------

Datum a podpis autora posudku diplomové práce: 9. 5. 2016

Karolína Duschinská