

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
 kombinovaného studia oboru Management vzdělávání  
**POSUDEK OPONENTA PRÁCE**

<b>Autor diplomové práce:</b> Marina Ořtnerová	<b>Oponent diplomové práce:</b> Jiří Trunda
<b>Název diplomové práce:</b> Vliv činnosti ČŠI na praxi základních škol v Praze	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b> <b>Obecné</b>					
<b>A1</b>	Jazyková úroveň	x			
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 3 k Opatření děkana č. 8/2015)	x			
<b>B</b> <b>Úvodní část</b>					
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	x			
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)	x			
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti	x			
<b>C</b> <b>Dosavadní řešení problému</b>					
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		x		
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu		x		
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	x			
<b>D</b> <b>Výzkumná část</b>					
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	x			
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů	x			
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje	x			
<b>E</b> <b>Analytická část</b>					
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		x		
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků	x			
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		x		
<b>F</b> <b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>					
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		x		
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	x			
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce		x		
<b>F4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání</b>		x		

### Klady práce:

- Oceňuji volbu tématu. Vztah činnosti školní inspekce a kvality školy není v českém kontextu systematicky pojednáno, proto lze předloženou diplomovou práci považovat za významný příspěvek, či výzvu k hlubšímu studiu z pohledu řízení vzdělávání.
- V teoretické části předkládá autorka stručné náhledy na činnost školní inspekce v zahraničí. Také toto téma je v české komparativní pedagogice poměrně málo frekventované, čemuž odpovídá i omezený počet titulů, ze kterých autorka čerpá. To, co na této části práce oceňuji, je zejména propojení zmíněného přehledu s některými podstatnými výzkumnými zjištěními, která se týkají činnosti orgánů typu školní inspekce a jejího vlivu na kvalitu vzdělávání (jde tedy o propojení logiky kapitol 3.6. a 3.7.)
- Pro výzkumnou část je zvolen design umožňující získat skutečně komplexní podklady pro formulování závěrů. Oceňuji, že se autorka obrátila přímo na jednoho z vysokých představitelů ČŠI a jeho vyjádření zapracovala do své práce. Výzkum v souhrnu všech výzkumných nálezů (všech použitých metod) podává velmi bohatý a zajímavý obraz o zkoumané skutečnosti

### Nedostatky práce:

- Formulační nepřesnosti na některých místech práce způsobují, že její obsah neodpovídá skutečnosti. Například tvrzení na str. 8: „*Česká školní inspekce (ČŠI) je v České republice jedinou institucí, která provádí externí hodnocení škol,*“ není pravdivé.
- V kapitole 3.1. na str. 18 není patrné, z čeho autorka čerpá některé informace, které zde uvádí: „*Inspektoři musí být pečlivě připraveni,*“ atd. Není jasné, zda jde o názor autorky, citaci směrnice, nebo jiný zdroj. Vzhledem k tomu, že na následující straně uvádí zahraniční zdroj - Assuring Quality, 2015, s. 2, ale kapitolu formuluje, jako by se vztahovala k situaci české, není zřejmé, zda mají použité formulace charakter obecných tvrzení, doporučení, ani zda se vztahují ke specifikům českého kontextu. Obdobně na straně 19 není jasné, zda diplomantka formuluje úzus, normu, nebo názor.
- Vyhodnocení dotazníkového šetření pouze řečí vázanou není dostatečně přehledné, odbornosti práce by prospělo uvedení výsledků v tabulkách, ve kterých by bylo možno odpovědi také stratifikovat podle identifikátorů.
- V první dotazníkové položce respondenti odpovídají na dotaz: „*Kolikrát jste zažil/a inspekční návštěvu ČŠI (jako ředitel/ka školy nebo v jiné roli)?*“ Diplomantka však odpovědi vyhodnocuje, jakoby se vztahovaly pouze ke škole, na které respondenti nyní vykonávají funkci ředitele školy: „*Počet návštěv ČŠI na jejich školách se pohybuje mezi dvěma až jedenácti. Dalo by se očekávat, že ředitelé s delší praxí uvedou větší počet inspekcí, ale není tomu tak ve všech případech.*“

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 21. 04. 2016

**Hodnocení práce:** Práce splňuje / nesplňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Interpretujte, prosím, první dotazníkovou položku Vašeho dotazníku
2. Při vyhodnocování dotazníkové položky č. 3 uvádíte: *„Skutečnost, jestli jsou nebo nejsou zohledněny kontext a podmínky konkrétní školy, velmi ovlivňuje následné přijetí či nepřijetí zpětné vazby a doporučení inspektorů.“* Doložte toto tvrzení konkrétními čísly z Vašeho výzkumu.

V Krásné Hoře nad Vltavou dne 6. 5. 2016



Mgr., Bc. Jiri Trunda