

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Mgr. PRÁCE  
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE**

Oponent nebo Vedoucí práce (klepněte sem     )

**Mgr. Klára Šimáčková Laurenčíková - vedoucí práce**

**Autor práce:**

**Bc. Barbora Zbořilová**

**Název práce:**

**Sociální znevýhodnění žáků středních škol - vliv znevýhodnění na vzdělávání a možnosti eliminace tohoto jevu**

Indikátory kvality <b>MAGISTERSKÉ</b> práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte <b>x</b> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

**A Klíčové znaky: úvodní část**

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	<b>x</b>			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		<b>x</b>		

**B Analýza dosavadního řešení problému**

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.	<b>x</b>			
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).			<b>x</b>	

**C Výzkumná část, pokud je obsažena**

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	<b>x</b>			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		<b>x</b>		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		<b>x</b>		

**D Analytická část**

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	x			
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	x			

**E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor**

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.	x			

**F Prezentace - formální úroveň práce**

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.			x	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		x		
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

**CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:****Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Celkové vyznění práce považuji za velmi zajímavé a přínosné. Pozitivně hodnotím konkrétní kazuistiky žákyň se sociálním znevýhodněním, které plasticky vykreslují šíři tematiky práce školního sociálního pracovníka a zejména neocenitelný přínos takové odborné pozice ve školním týmu. Je zřejmé, že se autorka DP v problematice školní sociální práce velmi dobře orientuje a je schopna fenomen sociálního znevýhodnění ve vzdělávání kriticky nahlížet v širších souvislostech. Za určitou slabinu práce lze označit její poměrně nejasnou a místy spíše chaotickou strukturu, opakování některých tematicky velmi blízkých pasáží, stejně tak jako častá subjektivní vyjádření s menší oporou v odborných a objektivních datech.

**Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:**

Kde spatřujete nejčastější příčiny sociálního znevýhodnění ve vzdělávání? Jaká systémová řešení považujete za potřebná v souvislosti s představenými kazuistikami? Je dle Vašeho názoru dostatečně kvalitně v systému ukotvena školní sociální práce? Jaká konkrétní opatření byste případně vítala?

Dne:

25.5.2016

Podpis:

