

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Mgr. PRÁCE  
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

*PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D.*

Autor práce:

*Bc. Barbora Zbořilová*

Název práce:

**Sociální znevýhodnění žáků středních škol - vliv znevýhodnění na vzdělávání a možnosti eliminace tohoto jevu**

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte <b>x</b> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

**A Klíčové znaky: úvodní část**

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	<b>x</b>			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjišťit.		<b>x</b>		

**B Analýza dosavadního řešení problému**

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.	<b>x</b>			
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).			<b>x</b>	

**C Výzkumná část, pokud je obsažena**

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	<b>x</b>			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		<b>x</b>		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		<b>x</b>		

#### D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	x			
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

#### E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

#### F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.			x	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		x		
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

<b>CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:</b>	<b>VELMI DOBŘE</b>
---	--------------------

#### Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Dílčím negativem práce jsou formulace typu "dle mého dojmu" - v DP by neměla být vyjádření v 1. os. jednotného čísla a navíc taková vyjádření posouvají význam textu do více spekulativní roviny. Obsahově jsou zpracovaná teoretická východiska v pořádku, autorka podrobně popisuje řadu souvisejících fenoménů, snad jen místy by pomohla větší systematičnost, někdy se řazení témat zdá být nahodilé, k některým tématům (vymezení kategorie žáků se sociálním znevýhodněním) se autorka opakovaně vrací. Formálním nedostatkem je neuvádění čísla citované strany u citací. Mnohdy na škodu je velká míra subjektivity - např. v kapitole 5 autorka doslovně uvádí, že předkládaná doporučení vycházejí z její praxe, pokud ale neznáme přesný charakter této praxe, jen těžko můžeme hodnotit význam a spolehlivost předložených doporučení. Pozitivně naopak hodnotím podrobný nárys funkce školního sociálního pracovníka. Jednoznačně nejsilnější částí celé práce jsou případové studie pěti sociálně znevýhodněných dívek navštěvujících dívčí katolickou SŠ v Praze - kazuistiky jsou velmi dobře zpracované a plasticky ilustrují problémy sociálně znevýhodněných studentek SŠ.

#### Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

1. Odborná literatura někdy odděluje tzv. chudobu *absolutní* a chudobu *relativní* - charakterizujte tyto dva druhy chudoby v kontextu vzdělávacích potřeb žáků. 2. Jak byste vysvětlila disproporci mezi oficiálními statistikami počtu Romů v ČR (podle sčítání lidu cca 13 tis.) a kvalifikovanými odhady jejich skutečného počtu (cca 250 tis.)? 3. Jak jsou - z pohledu legislativy - charakterizovány přípravné třídy?

Dne: 12.5.2016

Podpis: