

# UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Lenka PÍBILOVÁ
Název práce	Vliv médií na vnímání body image u adolescentů
Autor posudku	PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	6
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	4
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	6
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	5
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	3
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	3

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> <li>K obhajobě si v tištěné (2x) i elektronické podobě připravte ve formě errata tyto materiály: <ul style="list-style-type: none"> <li>- první strany práce dle platného opatření k záver. pracím</li> <li>- správné vyhodnocení hypotézy č. 1 a 2,</li> <li>- doporučení, která vyplynula z výsledků Vašeho šetření a didaktický návrh, který reaguje na výsledky šetření.</li> </ul> </li> </ol>
Poznámky	- <i>Název práce je zavádějí. Předpokládám, že autorka práce</i>

nezjišťovala vliv médií na body image všech adolescentů na světě či v ČR?

- První strany práce neodpovídají požadavkům platného opatření na závěr. práce. S tímto opatřením není v souladu ani číslování a popř. názvy hlavních kapitol v práci.
- V obsahu jsou některé názvy kapitol, které poté ve vlastní práci nejsou uvedeny.
- V práci jsou i části, kde chybí odkazy na zdroje - např. strana 15, 16, 19, 21/22, 23.
- Zcela bez odkazu je celá část 4.2 (strana 35/36), 4.3.1 (strana 38/39), 4.3.3. (strana 40/41/42).
- Hypotéza číslo 2 je diskutabilní - chybí zde 2 proměnné (strana 43).
- V práci zcela chybí popis cílové skupiny. Popis cílové skupiny ≠ vyhodnocení identifikačních údajů o respondentech.
- Nelze u jedné otázky mít to samé vyhodnocení 2x - v tabulce a poté ještě v grafu.
- Otázky v dotazníku nemají vždy logickou posloupnost.
- Pořadí vyhodnocení výsledků otázek nemá logickou posloupnost dle toho, jak byly otázky uvedeny v dotazníku. Oponentka v tom chaosu ve vyhodnocování otázek nenalezla otázku „Pociťuješ nějaký vnější tlak vrstevníků na to, jak bys měl/a vypadat“.
- Hypotéza č. 1 a č. 2 není správně vyhodnocena a tudíž není možné říci, zda došlo k jejich potvrzení či vyvrácení.
- Vzhledem k tomu, že je práce diplomová (studentka studuje učitelství), tak zde chybí doporučení, která vyplynula z výsledků Vašeho šetření a didaktický návrh, který reaguje na výsledky šetření.
- Elektronické zdroje, uvedené v části elektronické zdroje, neodpovídají platné citační normě..

<b>Celkové hodnocení</b>	<i>Práce bude splňovat podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru pouze v případě, že studentka k obhajobě zcela bezchybně opraví a dopracuje požadavky z bodu 1.</i>
--------------------------	--

Datum a podpis autora posudku diplomové práce: 2.5.2017 Jaroslava Hanušová