

# POSUDEK OPONENTA

## na bakalářskou práci

Jméno a příjmení studenta: *Daniel Jaroš*

Téma bakalářské práce: *Aktivity v Domově pro seniory Parnská*

Oponent práce: *Mgr. Lenka Chittussiová*

Bakalářská práce na téma „Aktivity v Domově pro seniory Parnská“ byla vypracována v rozsahu 50 stran. Je rozdělena na část teoretickou a praktickou, obsahuje i seznam použitých zkratk a přílohy.

Téma práce si autor zvolil vhodné, aktuální, v naší společnosti často diskutované.

V úvodu práce seznamuje s důvody, které ho vedly k výběru a zpracování tématu. Jasně zde formuluje cíl práce pro část teoretickou i praktickou. V teoretické části práce autor objasnil základní pojmy související s tématem. Velmi stručně se snaží přiblížit a definovat pojem stárnutí a s ním související změny psychické, fyzické a sociální, dále definuje pojem aktivní stárnutí, volný čas, domov pro seniory a aktivity pro seniory.

Kapitola 1.4 teoretické části je pěkně, podrobně a zasvěceně zpracovaná. Autor se v několika kapitolách zabývá aktivitami, které jsou pro seniory vhodné a s kterými má předchozí osobní zkušenost ze své dobrovolnické práce v domově pro seniory.

Teoretická část práce je zdařilá, má logickou stavbu. Navazuje na ni praktická část práce. Poměr obou částí práce je vyvážený a teoretická část práce objasňuje pojmy, se kterými autor pracuje v části praktické.

Cílem praktické části práce je zjistit, jaké aktivity senioři vyhledávají nejraději a čím jsou při volbě motivováni. V jejím úvodu autor představuje výzkumné metody, které použil a stručně je charakterizuje. Ilustrativní kazuistiky jsou zpestřením výzkumu.

Kapitola 2.4 je věnována charakterizaci prostředí a autor zde představuje Domov pro seniory Parnská. Shrnující a hodnotící věty svědčí o autorově dobré znalosti tohoto prostředí.

Stanovení a vyhodnocení hypotéz je však diskutabilní.

Je škoda, že se dotazníkového šetření účastnilo jen 19 klientů z tohoto domova a rozhovor byl veden pouze se 4 klienty. Otázky dotazníku i rozhovoru a jejich vyhodnocení bylo dobře zvoleno, ale vyhodnocení není příliš přehledně prezentováno. Ve vyhodnocení z dotazníku vyšlo, že 6 klientek není s průběhem nabízených aktivit spokojeno, jsou pro ně nevyhovující. Určitě by bylo zajímavé zjistit také důvody jejich nespokojenosti.

Po formální stránce se v práci objevují nedostatky, časté překlepy, ale jsou zde i pravopisné chyby. Po obsahové stránce je práce na dobré úrovni, stylisticky je vyhovující.

Práce s literaturou, především její výběr, je na dobré úrovni. V citacích se však objevují formální nedostatky. Vlastní hodnocení, komentáře i postřehy hodnotím velmi dobře.

Splnit cíl práce se autorovi podařilo. Je patrné, že do problematiky pronikl, získané poznatky prezentuje vhodnou formou a sám se v tématu dobře orientuje.

Pro hodnocení práce navrhuji klasifikační stupeň: dobře

Pozn.: především pro formální nedostatky

Otázky doporučené k obhajobě:

1. Jak obtížné bylo získat seniory pro Váš výzkum, spíše šetření? Kolik respondentů se šetření účastnilo? Pozn.: čísla se v hodnocení výsledků liší.
2. Ve zhodnocení cílů (cíl č. 1 na str. 43) uvádíte, že výsledky mužů a žen u zkoumané motivace při volbě aktivity se zcela liší. Můžete nám objasnit v čem?
3. Jak snadné je podle Vás získat informace o nějakých dostupných aktivitách pro seniory?
4. Jak byste definoval pasivní a aktivní druhy činností pro seniory?
5. Jak byste využil svou práci v praxi?
6. Co Vás v rozhovorech překvapilo mile a co nemile?

V Praze dne 22.května 2016

.....

Mgr. Lenka Chittussiová