



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

2. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Ústav ošetřovatelství

V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 - Motol

P O S U D E K VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Michal Samson
Studijní program a obor:	Ošetřovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	Znalosti sester v péči o pacienta s centrálním žilním katétrem
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Daniel Jirkovský Ph.D., MBA
Vedoucí bakalářské práce:	Mgr. Jana Křivková

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	x				V teoretické části autor prokazuje výborné znalosti dané problematiky, svým obsahem a rozsahem práce odpovídá zvolenému tématu.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		x			
formulování pracovních hypotéz			x		
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy		x			
způsob zpracování problematiky			x		Statistické zpracování dat je pojato komplexně a detailně. Na vyhodnocení pracovních hypotéz následujících za Tab. 17. na str. 53. je vidět značná nezkušenost autora s metodikou vědecké práce. V Tab. 20. v součtu celkové relativní četnosti se zřejmě jedná o překlep v desetinné čárce (100,00 %).

práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)		X			Seznam použitých zdrojů je v rozsahu 27 položek.
metodika práce		X			Dosažení cíle bylo realizováno pomocí kvantitativního výzkumného šetření, což vyplývá za statistického zpracování, tyto údaje však v popisu metodika práce chybí.

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		X			
způsob diskuse, kvalita argumentace		X			Diskuze vykazuje značné rezervy v konfrontaci vlastních výsledků s literaturou.
přínos bakalářské práce pro praxi		X			
přesnost formulací, práce s odborným jazykem	X				
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		X			
celková grafická a estetická úroveň práce			X		Negativně hodnotím znázornění některých tabulek, které jsou rozdělené na stránce, legenda na další straně.
závěry práce a jejich formulace			X		Závěr práce neodpovídá stanoveným požadavkům (opětný popis výsledků).
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce			X		Nezpracování doporučených posledních korektur.
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty		X			
návrh hodnocení práce		X			

Práce přes výše uvedené nedostatky splňuje minimální požadavky kladené na tento typ prací, proto ji doporučuji k ústní obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou

velmi dobře.

Otázky k obhajobě:

1. V čem spatřujete přínos své bakalářské práce?
2. Z výsledků vyplývá, že 91,46 % respondentů uvádí, že se na jejich oddělení, kde pracují, nachází aktuální ošetrovatelský standard zabývající se ošetrovatelskou péčí o zavedený centrální žilní katétr (CŽK), ale zároveň se rozcházejí v oblasti správného využití jednotlivých lumen CŽK v praxi. Je zaměřený standard ošetrovatelské péče o CŽK také na specifika této problematiky?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Datum: 18. 5. 2016



podpis vedoucího práce