



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

2. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Ústav ošetřovatelství

V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 - Motol

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Michal Samson
Studijní program a obor:	Ošetřovatelství, studijní obor Všeobecná sestra
Název práce:	Znalosti sester v péči o pacienta s centrálním žilním katétrem
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA
Vedoucí bakalářské práce:	Mgr. Jana Křivková

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení			X		
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		X			
formulování pracovních hypotéz				X	
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy		X			
způsob zpracování problematiky			X		
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)			X		
metodika práce				X	

posuzované oblasti	hodnocení				Připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce				X	
způsob diskuse, kvalita argumentace				X	
přínos bakalářské práce pro praxi				X	
přesnost formulací, práce s odborným jazykem				X	
formální a jazyková úroveň bakalářské práce			X		
celková grafická a estetická úroveň práce	X				
závěry práce a jejich formulace				X	
návrh hodnocení práce				X	

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

K posuzované bakalářské práci mám celou řadu připomínek:

- 1) abstrakt – neobsahuje hlavní výsledky práce;
- 2) v bibliografickém záznamu chybí počet stran;
- 3) autor v práci uvádí cit.: „*Téma **diplomové** práce jsem si vybral na základě svého osobního zájmu o **tuhle** problematiku...*“. Student zřejmě neví jaký typ práce k posouzení předložil.
- 4) V bakalářské práci jsou běžně používány hovorové výrazy, kromě zmíněného „**tuhle**“ se často objevuje výraz „**kvůli**“ (např. na str. 18), „**můžou**“, „**kapající infuze**“ a celá řada dalších.
- 5) Teoretická část práce vznikla deskriptivně – jde pouze o opisy z odborné literatury. Autor většinou používá jen tři zdroje. Názory (popisy a postupy) autorů neporovnává, nedoplňuje, nekomentuje. V teoretické části práce chybí přehled dříve realizovaných studií a jejich hlavní výsledky.
- 6) Na str. 23 je uvedena věta, cit.: „*Na základě porézności se za méně rizikový považuje teflon a **polyuretan**, vyšší riziko naopak přináší materiály z PVC a **polyuretanu***“. V jednom souvětí si autor protiřečí, když polyuretan označuje za méně rizikový a následně za materiál s vyšším rizikem – to vše podle stejného kritéria, tj. porézności.
- 7) Na str. 26 je uvedena věta „*Sestra může přestoupit...*“ místo přistoupit.
- 8) Ačkoliv název bakalářské práce implikuje, že autor bude posuzovat znalost x neznalost sester v péči o pacienta s centrálním žilním katétrem, tak pracovní hypotézy nejsou

formulovány k četnosti správných a nesprávných odpovědí na jednotlivé položky dotazníku.

- 9) Autor nedostatečně popsal výzkumný nástroj. V podstatě jde o didaktický test. V popisu autor neuvedl, zda k jedné otázce náleží pouze jedna správná odpověď, nebo může být správných odpovědí více (viz dále nesrovnalosti v četnostech odpovědí).
- 10) Organizace šetření – proč bylo vydáno zrovna 100 dotazníků? Na základě jakého klíče byly sestry vybírány do zkoumaného vzorku? O jaký typ výběru šlo? Chybí informace o celkovém počtu sester na vybraných pracovištích a zároveň také informace jaký podíl sester z celkového počtu sester na pracovišti byl o vyplnění dotazníku požádán. Není uvedeno jak byla garantována deklarovaná anonymita šetření, tj. jakým způsobem byly vyplněné dotazníky vráceny zpět autorovi práce.
- 11) V histogramu četností (obr. 4) na str. 35 autor směšuje odbornou a specializovanou způsobilost respondentů. Přitom specializovanou způsobilost navíc nesprávně označuje jako „ARIP – pomaturitní...“
- 12) Autor v kap. 3.3 na str. 33 bakalářské práce uvádí, že k analýze použil 82 dotazníků. V tabulkách č. 1, 2, 3, 4 a v dalších je uvedena vyšší četnost odpovědí než je počet vyplněných dotazníků, aniž by to bylo zdůvodněno, aniž by tomu odpovídala vypočítaná relativní četnost a interpretace výsledků uvedených v tabulkách.
- 13) Z prezentovaných výsledků šetření není zcela zřejmé, které proměnné u položek zjišťujících znalosti respondentů autor považuje za správné a které nikoliv. Chybí uvedení podílu správných a nesprávných odpovědí.
- 14) V řadě případů je slovní komentář k tabelárním přehledům nedostatečný nebo matoucí. Např. pokud respondenti označili v dotazníku odpověď „nevím“, z nepochopitelných důvodů nebyli zahrnuti do kategorie těch, kteří odpověděli nesprávně. Takže správnou odpověď neznalo, resp. neuvedlo, podstatně více respondentů než je v popisech tabulek uvedeno. V této souvislosti připomínám, že cílem práce bylo zjistit úroveň znalostí respondentů.
- 15) Z textů popisujících výsledky statistické analýzy vlastních dat v kapitole 3.6 Diskuse není jasné v čem statisticky významný rozdíl spočívá – stejná informace chybí také ve výroku k operacionalizovaným statistickým hypotézám.
- 16) Vzhledem k tomu, že autor práce nevyhodnotil znalostní položky dotazníku podle toho jak byly zodpovězeny (správně x nesprávně), došlo k rozmělnění odpovědí mezi několik proměnných tak, že u řady analýz jsou četnosti u jednotlivých proměnných tak malé, že ve své podstatě nelze z hlediska validity a reliability měření tyto výsledky akceptovat, přestože vypočítaná p – hodnota Pearsonova Chí – kvadrátu je nižší než stanovená statistická hladina významnosti 0,05. Lze předpokládat, že při kategorizaci odpovědí na správné x nesprávné by byla průkaznost statistické analýzy vyšší. Takto však autor práce nepostupoval. Zjištěné výsledky jsou v důsledku toho neprůkazné.

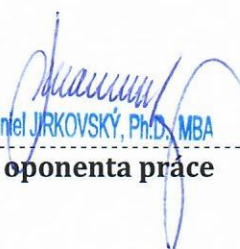
Na základě shora uvedených nedostatků, práci k obhajobě

n e d o p o r u č u j i

a navrhuji ji hodnotit známkou

n e v y h o v ě l.

Datum: 23. května 2016


PhDr. Daniel JIRKOVSKÝ, Ph.D., MBA

podpis oponenta práce