

	Posudek vedoucí diplomové práce
Název bakalářské práce	Mléčné výrobky ve výživě člověka, legislativní značení v ČR + informovanost a preference spotřebitelů
Autor práce	Barbora Dovolová
Název studijního oboru	Nutriční terapeut
Forma studia	prezenční
Vedoucí práce	MUDr. Eva Kudlová, CSc., Ústav hygieny a epidemiologie 1. LF UK v Praze a VFN v Praze
Akademický rok	2015 / 2016

Posudek

Volba tématu

Autorka si vybrala velmi aktuální téma. Ke zpracování tématu přistupovala zodpovědně. Originalitu volby tématu rovněž hodnotím kladně.

Teoretická část

Obsah teoretické části práce je dobře členěn na kapitoly o historii mlékárenství, významu mléka a mléčných výrobků ve výživě člověka, a jednotlivých mléčných produktech, u kterých autorka podrobně popisuje druhy, výrobu, a předepsané značení.

Abstrakt (v české i anglické verzi) odpovídá obsahu práce. Anglický překlad je adekvátní.

Klíčová slova odpovídají obsahu práce.

Literární rešerše je adekvátní, použité zdroje jsou české i zahraniční. Použité zdroje jsou vhodné a zahrnují i relevantní právní normy.

Citace použitých zdrojů jsou jednotné a až na nepatrné odchylky úplné. Autorka cituje 26 literárních a 19 internetových českých i cizojazyčných zdrojů.

Úroveň jazykového zpracování, přesnost formulování vlastních myšlenek a práce s odborným jazykem je adekvátní.

Praktická část

Praktická část zahrnuje dvě šetření.

V prvním šetření hodnotila autorka soulad značení 90 vybraných mléčných výrobků od 33 výrobců s požadavky platné legislativy. Autorka rozdělila mléčné výrobky do 14 kategorií a prezentuje výsledky neobvyklým, ale zajímavým způsobem v podobě malého nutričního obrazového atlasu.

Pro druhé šetření autorka vypracovala dotazník, jehož cílem bylo zjistit, do jaké míry se dospělá veřejnost zajímá o značení mléčných výrobků, jak se v sortimentu orientuje, a které mléčné výrobky preferuje. Celkem získala a zpracovala vyplněné dotazníky od 50 osob (34 žen a 16 mužů), ve kterém bylo dosažení plnoletosti jedinou podmínkou pro zařazení.

Použité metody zpracování jsou vhodné. Data jsou dobře zpracována a vyhodnocena. Cíle práce a pracovní hypotézy jsou formulovány srozumitelně.

Lze konstatovat, že předložená práce popsaný cíl splnila a závěr je adekvátně formulován.

Autorka poskytla zajímavý příspěvek k informacím současném stavu značení mléčných výrobků na českém trhu a zájmu a informacích o této komoditě i o jejích preferencích u populace.

Formální zpracování práce

Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům pro psaní závěrečných prací (Opatření děkana č. 10/2010). Práce je přehledná, ilustrace zjištěných dat v tabulkách a grafech adekvátní, jejich grafická úprava správná. Stylistická úroveň práce je adekvátní.

Aktivita autorky a samostatnost při zpracování práce

Autorka pracovala samostatně a projevovala o práci značný zájem. Aktivně konzultovala s vedoucí práce.

Celkové hodnocení práce

Práce má celkem 101 stran (36 stran teoretická část, 34 stran praktická část), 51 tabulek, 26 grafů, 16 obrázků a 8 příloh.

Téma práce je velmi aktuální a metody jeho zpracování při daných možnostech adekvátní. Autorka věnovala teoretické části práce, zpracování dat i vypracování práce značné úsilí. Praktická část dobře popisuje získané výsledky a diskuze i závěr jsou adekvátní.

Celkově hodnotím práci kladně.

Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou závěrečnou práci

Práci doporučuji k obhajobě

Drobné zmíněné nedostatky nesnižují hodnotu práce, kterou **klasifikuji stupněm výborně**

Otázky a připomínky k obhajobě práce

1. Je zkoumaný soubor mléčných výrobků reprezentativní?
2. Je soubor respondentů reprezentativní?
3. V souboru jste měla 34 žen a 16 mužů. Mohla tato skutečnost ovlivnit výsledky? Jak?

Připomínky

- V praktické části názvy tabulek „Hodnocení výrobci....“ (Např. 5., 7) nejsou zcela výstižné, protože se jedná o hodnocení kvality značení produktů výrobců nikoliv hodnocení výrobců jako takových. U těchto tabulek sice chybí legenda (Správnost značení produktu), ale použité symboly jsou pochopitelné a nálezy jsou popsány v textu.
- V praktické části je zbytečné rozdělení respondentů v tabulkách na ty, kteří vyplnili tištěný dotazník a ty, kteří odpovídali elektronicky – tento údaj není nijak použit. Zajímavé by naopak bylo porovnání zjištěných údajů podle pohlaví.

Místo a datum vypracování posudku
Praha 28.4.2016

Podpis vedoucího práce
MUDr. Eva Kudlová, CSc.