

Klinika rehabilitace a TVL, 2. LF UK Praha a FN Motol

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název: **Vliv respirační fyzioterapie na arteriální hypertenzi**
Autor: **Matyáš Rytina**
Vedoucí: **Doc. PaedDr. L. Smolíková, Ph.D.**
Oponent: **MUDr. Kryštof Slabý**
Rok obhajoby: **2016**

Žádost Matyáše rytina, zda bych vedla bakalářskou práci na téma **Vliv respirační fyzioterapie na arteriální hypertenzi** mne nejprve zaskočila, ale téma práce mne velmi zaujalo. Jedná se originální a především v odborných společnostech kardiologů a fyzioterapeutů opomíjené a zatím nezpracované téma.

Rešeršní typ práce má celkově 62 stran, teorie o arteriální hypertenzi (EAH) má 20 stran, následuje 14 stran teorie o terapii EAH a 13 stran textu o využití prvků respirační fyzioterapie (RFT) při léčbě EAH. Kazuistika a osobní práce s pacientem je psána na 6 stranách. 3 strany diskuze, závěr a referenční seznam, včetně seznamu příloh práci zakončují.

Podstatnou část práce tvoří kapitola 2, která je rozdělena na farmakologický a nefarmakologický typ léčby AH. Pohybová aktivita, jako podmíněčně pojatá forma nefarmakologické léčby, je podložena řadou zahraničních citací, je srozumitelně a čtivě napsaná. Podkapitoly 2.3.1 a 2.3.3 pojednávají o technikách dýchání s přímým vlivem na snížení hypertenze. Jedná se o techniky RSB - regular slow breathing a DGB - device-guided-breathing, která je navíc znázorněna na obrázku na s. 38.

Text práce vykazuje velmi dobrou orientaci probanda ve zvoleném tématu, o čem svědčí i 30 citačních zdrojů, z toho 18 zahraničních a navíc 14 je podpořeno i z odborných internetových zdrojů. Na základě prostudování těchto citací je z textu patrné, že student zvolené téma nejen dobře pochopil, ale byl schopen nad ním i odborně polemizovat, viz diskuze. Dokázal si při praktické fyzioterapii poradit i bez použití citovaného přístroje RESPeRATE a účinek fyzioterapie, uvedený v kazuistice, je srovnatelný se závěry některých publikací z referenčního seznamu.

Text však, bohužel, vykazuje některé nedostatky, například názvy obrázků by měly být jasnější, text obsahuje překlepy a za nedůstojné bakalářské práce považuji gramatické chyby, viz s. 44.

Ocenění zaslouží osobní praktické zkušenosti probanda, které získal několikaměsíční prací s pacientem, kterého prezentuje v kazuistice. Zde nechybí kineziologické zhodnocení pacienta, popis práce s dýcháním pacienta, průběh celé terapie, včetně prvků relaxace, motivace k pravidelným pohybovým aktivitám, využití Feldenkreisovy metody, to vše zařazeno v rehabilitačním plánu.

Diskuze je zamyšlením nejen nad formou a vlastním obsahem doporučených pohybových aktivit, ale také nad tématem motivace k pohybu, když nemocný vlastně žádné potíže nemá, nevnímá a především jej neobtěžují. Přesto jej základní onemocnění výrazně ohrožuje na životě. Pozitivní efekt fyzioterapie, prezentovaný v kazuistice na s. 45 a v diskuzi na s. 49 byl pomocí moderních technologií, např. krokomeř v mobilu, dostatečnou motivací k nepřerušování započaté fyzioterapie a pohybových aktivit.

Jako vedoucí práce bych ráda zdůraznila, že student Matyáš Rytina začal práci připravovat s dostatečným časovým předstihem, sám si organizoval její praktickou část, konzultace práce probíhala častou emailovou formou a při osobním setkání byl vždy perfektně připraven. Vzhledem k mým časovým možnostem proběhlo i závěrečné zpracování bakalářské práce emailem. Proto moje připomínky a otázky jsou již v předložené bakalářské práci zapracovány.

Otázky nemám, časový prostor poskytuji pro obhajobu práce a vyjádření se k otázkám oponenta.

Závěr: ***Práci plně doporučuji k obhajobě.***



Praha, 9. 5. 2016

Doc. PaedDr. L. Smolíková, Ph.D.