

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Rizikové sexuální chování a rekreační užívání drog na českobudějovické taneční scéně: korelační studie
Autor	Martina Fürstová
Vedoucí práce	Jaroslav Vacek
Oponent práce	Adam Kulháněk

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt	Abstrakt je stručný, ale až na chybějící východiska úplný.	4 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury	Zdůvodnění práce je logické, aktuálnost tématu je v úvodu dostatečně podpořena obecně známými fakty (nikoliv odbornou literaturou). Tematický záběr odpovídá cíli práce. Obecný přehled rekreačních drog je vhodně oživen popisem jejich účinků na sexualitu uživatelů, což považuji za nejzdařilejší část teorie. Autorka neopomněla zmapovat dosavadní výzkumy na téma sexuální chování uživatelů drog, a ačkoliv objevila pouze dvě původní české studie, její přehled považuji pro potřeby bakalářské práce za dostatečný. Poměrně podrobně je také zmapována epidemiologie užívání drog ve sledované populaci (jen škoda, že nejsou prevalenční ukazatele přehledněji prezentovány ve formě tabulek či grafů). Použitá literatura je zvolená vhodně, a ačkoliv jsou časté citace internetových stránek, převažují odborné zdroje, a ty jsou aktuální a bezchybně citované. Text autorky neoslňuje, z odborného hlediska je na dostatečné úrovni a může být považován za přínosný díky inovativnímu spojení dvou forem rizikového chování v teoretické úrovni.	14 / max. 20
Použité metody a logika struktury práce	Cíl práce a výzkumné otázky jsou jasně a vhodně formulovány, volba metod jim odpovídá. Popis použitých metod je úsporný, nepříliš systematický, ale dostatečný. Ačkoliv není nominační technika (záměrný výběr na úrovni institucí/akcí a totální výběr na úrovni jednotlivců?) explicitně definována, stejně jako metoda analýzy dat (popisná statistika v tabulkovém procesoru), popis autorky v podstatě umožňuje replikaci. Originalita autorky spočívá ve sběru dat přímo v prostředí taneční akce, což zvyšuje validitu zajištěním vysoké reprezentativity. Rozsah výzkumného souboru je dostatečný, ale postrádám podrobnější informace o odmítnutích vyplnění dotazníku či odhadu počtu návštěvníků akcí, kterých se výzkum týkal (to odhad domnělé reprezentativity značně komplikuje).	13 / max. 20

Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	<p>Výsledky jsou zpracovány na popisné rovině, zdají se být správné, prezentovány jsou srozumitelně formou grafů a slovních komentářů. Zejména třetí výzkumná otázka (kapitola 6.3.2) by zasloužila hlubší rozbor a využití matematicko-analytických statistických metod, nicméně i takto je dostatečně zodpovězena. Pro srovnání rizikovitosti jednotlivých drog ve vztahu k rizikovému sexuálnímu chování bych doporučil proměnnou prosté prevalence v grafech 10-13 přepočítat na relativní výskyt vzhledem ke všem uživatelům dané drogy. I s takto stručným dotazníkem se dále nabízejí další možnosti zpracování... Diskuze je spíše stručná, ale žádné podstatné téma v ní nechybí – autorka se zabývá jak metodami, tak interpretací i srovnáním výzkumných zjištění s obdobným výzkumem. Základní doporučení jsou formulována.</p>	<p>20 / max. 30</p>
Etické aspekty práce	<p>Bez problémů, vše explicitně popsáno.</p>	<p>10 / max. 10</p>
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.	<p>Práce je originální a přínosná, informace o rizikovém chování v klubovém prostředí byly dosud zprostředkovány spíše výzkumy, jejichž metody byly potenciálně zatíženy velkým zkreslením (výzkum přes internet nebo mezi návštěvníky, kteří vyhledají odbornou pomoc), což předložená práce překonává, a to zejména metodou přímého sběru dat s totálním výběrem na dané akci.</p> <p>Práce je úplná, logicky uspořádaná, má dostatečný rozsah a obsahuje pouze zanedbatelné množství gramatických chyb či překlepů.</p>	<p>12 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Předložená bakalářská práce zkoumá vztah dvou forem rizikového chování. Obě části práce jsou zpracovány uspokojivě, v teorii autorka prokazuje schopnost vybrat a systematizovat vhodné poznatky z literatury, v praktické části pak navrhnout a realizovat metodologicky obvyklý ale formou sběru dat poměrně náročný terénní výzkum. Obě části práci mají své slabé i silné stránky, o kterých se podrobněji zmiňuji v textu výše.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Které drogy považujete ve vztahu k alkoholu za „tvrdší“ (5. řádek diskuze) a proč? 2. Jak mohla odmítnutí potenciálních respondentů zkreslit výsledky výzkumu? 3. Navrhněte výzkumný design, který umožní navzájem porovnat rizikovost intoxikace a/nebo dlouhodobého užívání jednotlivých drog (v diskuzi zmiňujete hlavně alkohol a pervitin) ve vztahu k rizikovému sexuálnímu chování. 	
Body celkem	73 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	24. 5. 2016	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	