



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

### Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Milan Pech, Ph.D.

Autor/autorka práce: Nikola Nováková  
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
Název práce: Poskonceptuální vývoj v Ceně Jindřicha Chalupeckého  
Vedoucí práce: PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.  
Rozsah práce: 96 850 znaků (včetně mezer)

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## **2. Celkové hodnocení práce**

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Nikola Nováková se rozhodla napsat bakalářskou práci o postkonceptuálních tendencích v českém umění současnosti v souvislosti s Cenou Jindřicha Chalupického. Nejprve se zabývá konceptuálním uměním, následně historií Ceny Jindřicha Chalupického a dále projevy konceptuálního a postkonceptuálního umění u nás na pozadí již zmiňované prestižní umělecké soutěže. Na začátku bych chtěl ocenit, že autorka oslovila známou kritičku umění Lenku Lindauerovou a udělala s ní rozhovor, který je součástí textu. Osobní setkání s pamětníkem je totiž vzácnou příležitostí "dotknout se" minulosti.

Bohužel, k práci jako celku mám výhrady. V úvodní kapitole Konceptuální umění autorka dochází ke značným zjednodušením a ke kladení dílčích informací vedle sebe bez hlubší návaznosti. Text charakterizuje jistá útržkovitost (např. s. 8). Občas způsob formulace, které autorka používá, vyvolávají nejasnosti a otázky (s. 9, 10 ad.). Rovněž není zřejmé, jaký smysl dává stavět bez souvislostí vedle sebe myšlenky Jindřicha Chalupického vyslovené v době protektorátu (1944) a současných uměleckých kritiků (T. Pospiszyl, P. Morganová)? (s. 12 apod.) V textu jsou rozpory a autorka si na podporu svých názorů vypůjčuje citáty, které argumentačně nesedí (neodpovídají tomu, o čem se snaží čtenáře přesvědčit). Občas není jasné, jde-li o její vlastní slova, případně na základě čeho ke svým názorům došla.

V předložené bakalářské práci jsou užívány příliš dlouhé citace, které zabírají velkou část textu místo toho, aby je autorka svými slovy parafrázovala a interpretovala. Nejmarkantnější je to ve třetí kapitole, v níž jsou medailony některých vybraných autorů a která je v podstatě koláží citátů (s. 28–37). Zároveň je otázkou, co je skutečným smyslem těchto profilů. Autorka na začátku každého z nich uvádí jména členů poroty, a tak by se zdálo, že zauvažuje nad tím, jak může souviset výsledná volba s jejich názory na současné umění a jejich osobními preferencemi. Nicméně autorka práci poroty nijak nehodnotí ani neinterpretuje a pak je třeba se ptát, k čemu je dobré v takovém případě seznam porotců uvádět.

Obrazová příloha je nedostatečná. Čtenář nezná klíč, podle jakého autorka jednotlivé reprodukce vybírala, proč jen k vybraným autorům a co jimi chtěla přesně ilustrovat.

Skutečným problémem předložené bakalářské práce je nestandardní způsob, jakým autorka pracuje se svými informačními zdroji, které necituje a vydává tak cizí myšlenky za vlastní. Tím se dopouští plagiátorství, které je vážným porušením etiky vědecké práce. Zde je několik příkladů:

“Performativní rozměr jejich děl akcentuje roli těla a jeho politickou rovinu v kontextu ekonomického systému.” (s. 38) / “Performativní rozměr jejich děl akcentuje roli těla a jeho politickou rovinu v kontextu ekonomického systému, systému jehož je ústředním článkem.” (<http://plato-ostava.cz/zeitschwindel-zbynek-baladran-barbora-kleinhamplova/>)

“Dlužníkem není dnes jen ten, který se z vlastní vůle zadluží, ale každý “účastník” podílející se svou existencí na (nad)národním fungování států.” (s. 38) / “Dlužníkem není dnes jen ten, který se z vlastní vůle zadluží, ale každý “účastník” podílející se svou existencí na (nad)národním fungování států a unií.”

([http://www.rozhlas.cz/cajovna/aktualne/\\_zprava/1568261](http://www.rozhlas.cz/cajovna/aktualne/_zprava/1568261))

“Dluh jako téma se objevuje i v dalších dílech autorky. Za zmínění stojí například Mše za odpuštění dluhů (2013). Zde je performativní přesah zřejmější – jedná se o reálnou událost, nikoliv o dokumentaci inscenované performance, jež je ve zprostředkované podobě součástí výsledného díla.” (s. 39) / “Dluh jako téma se objevuje i v dalších dílech autorky. Za zmínění stojí například Mše za odpuštění dluhů (2013). Zde je performativní přesah zřejmější – jedná se o reálnou událost/event, nikoliv o dokumentaci inscenované události/performance, jež je ve zprostředkované podobě součástí výsledného díla, jak tomu bývá v řadě děl autorky.” (<http://www.artlist.cz/barbora-kleinhamplova-108525/>)

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>nedoporučuji</b>
------------------------------------	---------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 7. 6. 2016

Podpis: