



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: Josef Mutl

Studijní program: Specializace v pedagogice

Studijní obor: Informační technologie se zaměřením na vzdělávání — Pedagogika

Název tématu práce v českém jazyce: Vizualizační nástroje pro 3D podporu výuky

Rok odevzdání: 2016

Jméno a tituly oponenta: Mgr. Miloš Prokýšek, Ph. D.

Pracoviště: UK v Praze, PedF, KITTV

Kontaktní e-mail: milos.prokysek@pedf.cuni.cz

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

- Předložená práce má v listinné podobě 43 stran (cca. 20 stran teoretická část) a rozsáhlou elektronickou přílohu (použité textury a model ve formátu c4d). Práce má odpovídající rozsah.
- Práce obsahuje všechny požadované části.

II. Obsah a odborná úroveň práce:

- Název práce je zavádějící (co je to 3D podpora výuky?) a i v textu jsou často odborné termíny používány nevhodně (strana 21: 3D skenování... Tato vizualizační metoda... Pokud se bavíme o vizualizaci, pak tedy především o „zobrazování“ nikoliv o digitalizaci trojrozměrných objektů)
- Již cíle práce obsahují překlepy (Hlavním cílem práce bylo vytvořit **model 3D model** konkrétního historického objektu – hradu a zámku v Polné – a názorně ukázat hlavní architektonické změny jeho podoby během jeho historie.)
- Zhodnocení aplikace autorského modelu do výuky je prezentováno v rovině příjemných pocitů. Hodnocení metodických listů, které jsou součástí práce, neproběhlo vůbec, nebo není v práci zmíněno.

III. Výsledky a přínos práce

- Autor vytvořil zajímavý didaktický materiál. Některé zásadní otázky však nebyly zodpovězeny. Dokáží si představit například otázky typu: Jaká úroveň detailu v modelu

je nejvhodnější pro určité didaktické situace? Má použití 3D modelu jiný dopad než použití např. fotografií, videa apod.?

IV. Zpracování

- Práce je typograficky zpracována na dobré úrovni a nevykazuje závažnější vady

V. Další vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Hlavním cílem předkládané práce je vytvoření modelu konkrétního historického objektu. Tohoto cíle bylo bezesporu dosaženo. Bohužel některé kapitoly, které jsou součástí listinné části práce, se zdají být poněkud nadbytečné (kapitoly 1.1, 1.3, 2.2). Osobně se domnívám, že pokud by autor napřímil svou pozornost směrem k ověření didaktických dopadů využití modelu ve výuce (včetně alespoň nějaké formy testování žáků či jiné evaluace), udělal by lépe. Nicméně lze konstatovat, že práce prošla výraznou úpravou a její kvalita se zlepšila.

VI. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

VII. Celková úroveň práce:

Práce je zpracována na dostačující úrovni.

Práci

doporučuji uznat jako práci bakalářskou.

Místo, datum a podpis:

.....