

FF UK v Praze, katedra psychologie  
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Šimon Kucharský  
Název bakalářské práce: Sebekontrola: rozplétání inhibice a iniciace  
Vedoucí – oponent: Marek Vranka – Jiří Lukavský

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postižený relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou		X		
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	X			
Propojení literární přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

Jak by měl vypadat pretest vhodného videomateriálu pro navrhovaný experiment? (metody, náročnost na čas a počet lidí)

Jak bude vypadat debriefing – jak se vyhodnotí, že účastník „přesně odhadnul“, co experiment zkoumal (kritérium exkluze)

Má vliv na výkon v testu Pití, že účastník uvidí maximální počet kalíšků (vs. kdy na vyžádání vždy dostane další a nezná maximální hranici)?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Obsah předchozí práce Hnilici (2014), na kterou tato práce navazuje, by bylo vhodné podrobněji uvést.

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce se zabývá důležitým tématem současné odborné debaty. Práce detailně shrnuje základní teze silového modelu sebekontroly a původní experimenty. Zprostředkovává také aktuální kontroverze týkající se tohoto modelu na různých úrovních: 1) konceptuální kritiku, 2) debaty ohledně metaanalytického vyhodnocení či 3) replikací. Citované experimenty jsou poměrně detailně popsány. I když autor uvádí specifika některých metaanalytických a statistických konceptů, které na malém prostoru nemusí být úplně jasné, text je dobře srozumitelný.

Navrhovaný projekt je pěkně zpracovaný. Cílem je otestovat specifický vliv ego-depletion na inhibici a iniciaci. Autor se snaží poučit z problémů předchozích studií, navrhuje projekt s ohledem na statistickou sílu testů a projekt je popsán tak, že by byl pre-registrovatelný. Autor staví na manipulacích a úlohách používaných v předchozích studiích, což sice dobře navazuje na paradigma ego-depletion výzkumů, ale to může být také omezujícím faktorem, což však autor diskutuje v závěrečné části práce.

Jedná se o velmi vydařenou bakalářskou práci, kterou rád doporučuji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:** výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne 29.5.2016

podpis

Jiří Lukavský