

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Tereza Beníčková

Název bakalářské práce: Adolescentní partnerský vztah

Vedoucí – oponent: PhDr. Lenka Krejčová, Ph.D.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		X		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		X		
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

Jaký by byl praktický dopad studie? Proč je důležité adolescentní partnerské vztahy zkoumat?

Jaká mohou být rizika zvolené výzkumné metody? Napadají autorku jiná řešení, jak by bylo možné výzkum realizovat?

Vzhledem k porovnávání dvou kultur by bylo vhodné přizvat k výzkumu i odborníky z jiných vědních oborů. S kým by autorka takovou multidisciplinární studii realizovala?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů): Výzkum, jak je popisován, nepokládám za transversální. Je to krátkodobá studie s různými věkovými skupinami. Pokud se mýlím, nechť to autorka objasní v rámci obhajoby.

V textu se vyskytuje vyšší množství překlepů, občas i gramatické chyby. Doporučuji do budoucna nechat texty projít pečlivou kontrolou, ideálně druhé osoby, nikoli autorky, která se při kontrole (vcelku pochopitelně) soustředí především na obsah sdělení. Velmi oceňuji rozsáhlý seznam použité literatury, včetně zahraničních zdrojů a také zdrojů původních (z šedesátých let), které byly však pro práci relevantní. V této souvislosti také oceňuji citování informací z konference ČASP, tedy aktuálních českých studií.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě): **DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ**

Návrh klasifikace: výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~neprospěl/a~~

V Praze dne 21. května 2016

podpis