



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Magdaléna Nespěšná Hamsíková, Ph.D.

Autor/autorka práce: Jan Urych
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Wohlmutova varhanní kruchta v katedrále sv. Víta, Václava a
Vojtěcha
Vedoucí práce: PhDr. Markéta Jarošová, Ph.D.
Rozsah práce: 82 068 znaků (vč. mezer)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy)

Téma bakalářské práce Jana Urycha je monografické, týkající se jednoho (významného) segmentu architektonické tvorby vedoucího královské stavební huti Bonifáce Wolmuta z let 1556–1561. Z toho důvodu bychom předpokládali pokud možno vyčerpávající charakteristiku stavby a možná i zasazení do kontextu dalších děl jejího stavitele či jeho okruhu. Zasazení stavby do kontextu architektury renesanční Prahy je předmětem třetí kapitoly práce, kde autor stručně představuje dvorské architektury a Wolmutovy předchůdce. Než autor přistoupil k samotné varhanní kruchtě, věnoval se Bonifáci Wolmutovi, jeho osobnosti a působení, poté následuje kapitola o sakrálním prostoru, kam byla kruchta určena, tedy o katedrále sv. Víta v renesanční době. Jádrem práce, tedy zhodnocení architektury kruchty, je poměrně zdařilé, oceňuji autorovu snahu o vlastní popis, jeho vlastní fotografickou dokumentaci a snahu o přinesení bližších informací k její výzdobě Francescem Teziem, včetně srovnání s jemu připisovanou chiaroscurovou výzdobou paláce Granovských z Granova. Potud klady práce, k nimž patří celkem logická struktura a jasná koncepce práce.

Poněkud problematičtější je zde práce s literaturou, která se ukazuje již v úvodní kapitole s přehledem dosavadního bádání. Ta je totiž velmi zlomkovitá pokud jde o množství relevantních zdrojů. Chybí zde zásadní tituly jak o renesanční architektuře obecně (DČVU, syntézy o renesančním umění *Kunst der Renaissance und Manierismus in Böhmen, Renaissance in Böhmen ad.*), ale také ke katedrále sv. Víta [např. kniha *Katedrála sv. Víta* editovaná K. Benešovou a A. Merhautovou nehledě na práce K. Hilberta – *Metropolitní chrám sv. Víta v Praze* (1906) nebo studie *Hudební kruchta v chrámě sv. Víta na Hradě pražském* (1909) a poté též *O kruchtě v dómě sv. Víta v Praze* (1924) - stavební rozbor objektu] a k samotnému Bonifáci Wolmutovi (zde hlavně chybí kniha O. Frejkové *Palladianismus v české renesanci*, kde jsou uvedeny i prameny APH a starší literatura včetně ročníků *Jednoty pro dostavu katedrály z let 1907, 1911, 1922-1927*). Jak Frejková (s. 61) uvádí, poskytlo přeložení kruchty do severního ramene transeptu při dostavbě katedrály jedinečnou příležitost k zevrubnému stavebnímu rozboru. Tyto výsledky by bylo dobré v práci zohlednit. Poněkud rušivě působí také na mnoha místech práce (zvl. úvodní kapitoly) téměř beze změny opsané odstavce např. ze Šamánkové, kterou autor sice cituje, ale v dnešní době již text působí poněkud archaicky, což čtenáře upozorní na otročskou citaci cizího textu. Zde by bylo na místě obsah sdělit vlastními slovy s odkazem na zdroj.

Bolestivé místo omezeného množství zdrojů, ze kterých autor práce čerpal, se ukazuje mimo jiné též v charakteristice osobnosti B. Wolmuta, zde jsou uvedeny téměř výhradně encyklopedické údaje z knihy Pavla Vlčka (2004). Některé údaje v poznámkách se pak neobjevují ve výčtu literatury na konci práce (např. chybí údaj k Merhautové 1994).

Velmi dobrým směrem se autor ubíral ve své snaze o srovnání výzdoby kruchty s palácem Granovských, mohl se zde ovšem s užitím grafických vzorů pustit do zevrubné stylové analýzy, což trochu postrádám, stejně tak mohl přinést navíc podrobnější výklad ikonografie kruchty v jejím celku, tj. zhodnocení historismů v užití dvou různých typů žebrových kleneb, možné důvody jejich použití či použití antických vzorů, stejně jako hlubší ikonografické zhodnocení výtvarné výzdoby.

Celkově v práci tedy převažují problematická místa, zapříčiněná právě absencí mnohých důležitých zdrojů. Zdá zde hrát svou roli nedostatek času, neboť např. v literatuře k práci zadané v sísu je kniha O. Frejkové uvedena, v práci však ne. V závěru autor dosti sebevědomě tvrdí, že přinesl „veškeré dostupné informace o varhanní kruchtě (!)“, s čímž si dovoluji nesouhlasit. Přes tyto nedostatky nehodnotím práci jako úplně špatnou, rozhodnutí o úspěšném obhájení bych však raději ponechala na členech komise.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 6. 6. 2016

Podpis: