

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Bc. Kateřina Malá

Název bakalářské práce: Body image a nespokojenost se svým tělem u neklinické populace

Vedoucí – oponent: PhDr. Tamara Hrachovinová, CSc. – Mgr. Jakub Jelínek

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	X			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		X		
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy		X		
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb		X		

Otázky, podněty k obhajobě:

Existují nějaké další metody pro objektivní měření těla kromě zmiňovaného BMI?

Jsou některé z uváděných metodik adaptované na české prostředí?

Existují studie, které by se věnovaly souvislosti tělesné nespokojenosti a emoční regulace?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Doporučuji dávat pozor na konzistenci formy citací v textu – v některých místech existují nekonzistence a záměny teček s čárkami, případně používání „et al.“ a „a ostatní“.

Existují místy nekonzistence mezi roky publikací, které jsou uváděny v textu a které jsou uváděny v závěrečném seznamu. V závěrečném seznamu citací jsou rovněž nepřesnosti – některé roky nejsou uváděny v závorkách, některé názvy nejsou kurzívou. Názvy článků jsou jednou uváděny velkými písmeny u slov, jindy malými – nekonzistence.

Některé zdroje v závěrečném seznamu nejsou uváděny vůbec, např. (Pope et al., 2001), Franzoi a Koehler (1998) nebo (Stunkard et al., 1983).

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce splňuje požadavky standardně kladené na bakalářskou práci.
Doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne 8.6. 2016

podpis