

FF UK v Praze, katedra psychologie  
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Pavlína Netíková

Název bakalářské práce: Zdraví sourozenci tělesně nemocných dětí  
(se zaměřením na onkologické onemocnění)

Vedoucí: PhDr. Tamara Hrachovinová, CSc.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	x			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování	x			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne		x		
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	x			
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	x			
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	x			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	x			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	x			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Otázky, podněty k obhajobě:

Jaká je, resp. jak se změnila reakce zdravého sourozence v situaci nepříznivého vývoje onemocnění?

**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

V teoretickém přehledu by měla být i zmíněno téma nepříznivého vývoje onemocnění a jeho dopad na sourozence. I když vyrovnávání se s úmrtím sourozence není zaměřením práce.

Bylo by vhodné zjišťovat (kromě v práci uvedených demografických charakteristik) i věk zdravého sourozence v době diagnózy nemocného sourozence.

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Posuzovanou práci považuji za velmi zdařilou – snaha o komplexní uchopení tématu, seznam citované ve většině zahraniční literatury, návrh empirického šetření.

**Práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.**

**Návrh klasifikace:** výborně

V Praze dne 9. června 2016

podpis