

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: **Pavλίna Netíková**
Název bakalářské práce: **Zdraví sourozenci tělesně nemocných dětí
(se zaměřením na onkologické onemocnění)**
Oponent: **PhDr. Jaroslav Šturma**

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce (uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny)	x			
Soulad obsahu s názvem (ano – částečně)	x			
Členění kapitol (logické členění – nevhodné strukturování)	x			
Postiženy relevantní aspekty problému (jednoznačně – spíše ne)	x			
Stanovené cíle (splněny – nesplněny)	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém (jasně vymezen – nejasné vymezení)	x			
Projekt (analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou)	x			
Metodologie práce (vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená)	x			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu (organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé)	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň (práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje)	x			
Formální úprava práce (odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb)	x			
Grafická úprava (vyhovuje – nevyhovuje)	x			
Množství využitých literárních zdrojů (dostatečné – nedostatečné)	x			
Aktuálnost literárních zdrojů (vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé)	x			
Využití cizojazyčných zdrojů (dostačující – minimální)	x			
Odkazy v textu (vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy)	x			
Seznam literatury (kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb)	x			

Otázky, podněty k obhajobě:

Práce se jeví být dobře rozvržená, opřena o dostupné výzkumy. Navazuje na předchozí českou práci Kárové a spol. (2013) a v experimentálním vlastním projektu se jí pokouší prohloubit. Respektuje věkové rozmezí probandů 11-15 let. Autorka sama uvádí, že to je období, kdy spolu v daném případě interagují dva faktory (citlivé věkové období a zároveň onemocnění sourozence). Chápu to i tak, že je tu snaha jako by zesílit případně získané rozdíly nálezy, právě v důsledku možné vzájemné potenciace dvou zmíněných faktorů. Táhne se sám pro sebe, zda by nebylo svým způsobem „čistší“ nekombinovat více faktorů zároveň, ale třeba zůstat ve věkovém období jinak zpravidla probíhajícím klidně (mladší školní věk), s tím, že by odpadl problém rozšifrovávání vlivů jednotlivých faktorů na výsledný obraz chování.

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Považuji práci za koncizní, věcnou, přínosnou. Je dobrým předpolím pro event. pozdější realizaci výzkumu samého v kontinuitě směrem k diplomní práci.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce představuje ucelený a završený tvar, a to v obrysu i v detailech. Zaslouží si, aby se stala předmětem obhajoby.

Návrh klasifikace: výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne 9.6.2016

podpis

PhDr. Jaroslav Šturma