

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: Klára Pospíšilová

Termín SZZ: květen 2016

Název BP: Prvky Montessori pedagogiky ve vzdělávacích programech a praxi MŠ

Datum posudku: 29. 4. 2016

Vedoucí práce PaedDr. Jana Havlová	<b>Oponent:</b> doc. PaedDr. Soňa Kořátková Ph.D
Posuzovatel:	Posuzovatel:

## 1. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	<b>Nefunkční formulace formálně i obsahově. (Kromě několika volně formulovaných cílů v úvodu se již k nim nevrací).</b>	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	<b>Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.</b>	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	<b>Nevyhovuje.</b>
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, agl.název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné:	<b>DOPLNIT při obhajobě: : seznam literatury abecedně neuspořádaný, chybí biblio. odkaz některých zdrojů</b>	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné <b>nedostatky ve stylistice a gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

## 2. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	<u>C</u>	N
Logická struktura výkladu	A	B	<u>C</u>	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	<u>C</u>	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	<u>C</u>	N
<b>Odborná literatura:</b> množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

<b>Není odkazována.</b>	A	B	C	<u>N</u>
Autorský přínos	A	B	<u>C</u>	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení cílů	A	B	C	<u>N</u>
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	<u>C</u>	<u>N</u>
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	<u>C</u>	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	<u>C</u>	<u>N</u>
Autorský přínos	A	B	<u>C</u>	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:**

#### **Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:**

Zvolené téma má své opodstatnění, protože mnoho MŠ nebo jejich tříd uvádějí v názvu/programu zaměření na „prvky Montessori pedagogiky“. BP není jednoznačněji rozdělena na teoretickou a praktickou část. 1.-5.kap. zabývající se teorií má názvy kapitol v problematickém uspořádání (např. 4., 5). Obsah kapitol má zásadní problém, protože nenaplnuje požadavky na závěrečnou práci tohoto typu, které mají mimo jiné spočívat ve výběru a uvádění odborných zdrojů z prostudované literatury. Což lze u tohoto tématu očekávat (život, pedagogika Montessori, oblasti vzdělávání podle Montessori, apod.), ale odkazy v tomto případě zcela chybí.

Praktická část se zaměřuje na rozkrytí obsahu „prvků Montessori ped.“, které jsou uváděny v názvu 5 MŠ kraje Vysočina. Na počátku praktické části nejsou zvoleny cíle ani výzkumné otázky/hypotézy a výsledky dotazníku a rozhovoru jsou ve shrnutí dost nepřehledně uspořádané. V Závěru není jasněji vysloveno, zda autorka takto zúženou Montessori pedagogiku na daných MŠ uznává nebo v čem vidí zásadní problém.

Předkládaná BP nespĺňuje v mnoha směrech požadavky kladené na tento typ závěrečné práce, proto doporučuji opravu / její přepracování, v této formě ji k obhajobě nedoporučuji.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:**

V teoretické části je pouze na několika místech uváděn odkaz stále na jednoho autora. Seznam literatury není abecedně uspořádan, má 17 položek. Cíl BP je obecně a volně nastíněn v úvodu, ale autorka se již k němu nevrací, neupřesňuje ho v praktické části. Protože však v posledních kapitolách náhle mluví o hypotézách, které nejsou nikde uvedeny na počátku průzkumu, lze si to vysvětlit tak, že je autorka zaměřuje s cíli? U jednotlivých metod průzkumu není upřesněno, co si vytyčují za cíl. Odpovědi na dotazník jsou zapsány do tabulky ne dostatečně přehledně k zadaným otázkám a i dost nesrozumitelně ve znění respondentů.

U dotazníku člena Společnosti Montessori není řečeno, zda byl stejný jako pro učitelky MŠ a zůstal autorkou nevyhodnocen a dále s ním nepracovala.

Popis pozorování je dostatečně detailní a autorka mohla v závěru u každé MŠ vyslovit svůj postoj k naplňování základních atributů Montessori pedagogiky.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

- Z jakých odborných zdrojů jste čerpala v prvních pěti kapitolách? (Ze 17 titulů v seznamu literatury jste v textu odkázala na tři – dva slovníky a K. Rýdl.) Proč nejsou odborné zdroje náležitě uvedeny?

- Jak byste ve vztahu k funkčnosti „prvků Montessori“ v MŠ vyhodnotila dotazník pro člena Společnosti M. Montessori?
- Co je společné pro výběr a uplatňování „prvků Montessori pedagog.“ ve zvolených MŠ? Je to pro splnění pedagogiky M.Montessori dostatečné?

**Doporučuji k obhajobě:**

ANO

**NE**

**Návrh hodnocení:**

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**