



FILOZOFICKÁ FAKULTA
UNIVERZITY KARLOVY
V PRAZE



Ústav světových dějin

Posudek vedoucího práce

Tereza Průšová: *Karel I. z Anjou a projekt církevní unie*

bakalářská práce, 76s., ÚSD FF UK

Téma hodnocení bakalářské práce se soustřeďuje na velmi zajímavou oblast vyjednávání církevní unie mezi latinskou a řeckou církví, které je zasazeno do kontextu ambiciózní středomořské politiky jihoitalského vládce Karla z Anjou, jakož i obnovujícího se byzantského státu po převzetí vlády císařem Michaela Palaiologa. Autorka se opřela jednak o dostupné prameny, jednak o relevantní odbornou literaturu, zejména francouzskou, popř. anglosaskou.

Výsledkem snažení je vcelku přijatelná a kvalitní práce, v níž se kolegyni Průšové podařilo postihnout okolnosti složitého hledání církevní unie, současně správně upozornila na klíčové politické tendence, které stály v popředí složitých vyjednávání. Motivy jednání Karla z Anjou i Michaela Palaiologa správně rozebrala a popsala, stejně jako obtíže, které limitovaly dosaženou shodu s ohledem na pravděpodobnost udržení unie. Proti strukturování práce nemám námítky, autorka zohlednila hlavní vývojové tendence jak ze západní, tak východní strany. Rozdělení na množství dílčích subkapitol bylo snad zbytečné detailní.

Celkový dojem vnímám jako pozitivní, zejména s ohledem na práci s prameny a zmapování cesty k církevní unii. Výtky mám k převažující popisnosti práce a menšímu podílu analytické a hodnotící složky, která se více uplatňuje až v závěrečných pasážích. Práce s prameny a zahraniční literaturou je přínosem, občas ale vede k nekorektnímu pojmosloví a citování



FILOZOFICKÁ FAKULTA
UNIVERZITY KARLOVY
V PRAZE



Ústav světových dějin

(Germain místo Germanos či Andronic místo Andronikos odhaluje užívání francouzské literatury, kde se tyto ekvivalent běžně užívají, ale čeština vyžaduje korektní přepisy. Stejně tak citace pramene by měla být v originální podobě, ne ve francouzském překladu). Občas se v textu vyskytnou jazykové a formulační lupy, stejně jako nepřesná tvrzení. Tato pochybení ale nepovažuji za zásadního charakteru.

Práce odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou práci. Z toho důvodu ji doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci **velmi dobře**.

V Hostivici 5. 9. 2016

Drahomír Suchánek