

## Posudek vedoucího bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: *Gabriela Dejmková*

Název práce: *Metoda Grunnlaget jako nástroj snižování vzdělanostních nerovností v předškolní pedagogice*

Vedoucí práce: *Mgr. Tereza Komárková, Ph.D.*

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): *55 včetně seznamu literatury*

Počet stránek příloh: *5*

Počet titulů v seznamu literatury: *33 včetně internetových zdrojů*

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
|  |  | X |  |
|--|--|---|--|

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
|  |  | X |  |
|--|--|---|--|

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

|  |  |     |  |
|--|--|-----|--|
|  |  | 3-4 |  |
|--|--|-----|--|

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
|  |  | X |  |
|--|--|---|--|

Využití výzkumných empirických metod

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
|  |  | X |  |
|--|--|---|--|

Využití praktických zkušeností

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  |  |  |
|--|--|--|--|

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, originalita)

|  |  |     |  |
|--|--|-----|--|
|  |  | 3-4 |  |
|--|--|-----|--|

Naplnění cílů práce

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
|  |  | X |  |
|--|--|---|--|

Vyváženost teoretické a praktické části

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
|  |  | X |  |
|--|--|---|--|

Návaznost kapitol a subkapitol

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
|  |  | X |  |
|--|--|---|--|

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

|  |  |     |  |
|--|--|-----|--|
|  |  | 3-4 |  |
|--|--|-----|--|

Vhodnost prezentace závěrů práce

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
|  |  | X |  |
|--|--|---|--|

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- 1) Prosím autorku, aby při obhajobě **jasně představila cíl celé práce, cíl teoretické části a cíl empirické části.**
- 2) Prosím autorku, aby se při obhajobě vyjádřila k tomu, **jak v práci naplnila stanovené cíle.**
- 3) O jaké kasuistiky v kapitole 7 se jedná? Doplňte prosím, co v textu chybí.
- 4) Jaký je obecně rozdíl mezi *metodou*, *metodikou* a *metodologií*? Je Grunnlaget metoda?
- 5) Existují nějaké zahraniční výzkumy, které prokazují efektivitu této metody?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Předkládanou bakalářskou práci s názvem *Metoda Grunnlaget jako nástroj snižování vzdělanostních nerovností v předškolní pedagogice* musím bohužel hodnotit jako podprůměrnou práci, kterou ještě při dobré vůli lze připustit k obhajobě.

Autorka si v úvodu práce klade za cíl představit norskou vzdělávací metodu pojmového vyučování a její výukový program Grunnlaget. Na několika dalších místech v práci se však čtenář setkává i s jinak formulovanými cíli práce (např. prokázat pozitivní vliv metody Grunnlaget na snižování vzdělanostních nerovností předškolních dětí), což je pro čtenáře matoucí. Autorka práci uspořádala do teoretické a empirické části. V teoretické části jsou obsaženy následující kapitoly: *východiska vzdělávací koncepce v ČR, sociální znevýhodnění v předškolním věku jako dílčí oblast vzdělanostních nerovností, psychologická východiska, teoretické předpoklady pojmového učení, metodika Grunnlaget, kasuistiky*. Následuje empirická část, kde autorka prezentuje vlastní výzkum kvalitativního charakteru, který byl realizován ve dvou nízkoprahových centrech.

Za **největší klad** práce považuji zvolené téma a představení metody Grunnlaget, která se do ČR dostala poprvé v roce 2011 a která má pravděpodobně pozitivní efekt ve výchovně-vzdělávacím procesu sociálně znevýhodněných dětí (výzkumy efektivitu této metody v českém prostředí zatím chybí). Za **největší nedostatek** práce pak považuji to, že **autorka naprosto nevyužila potenciál takto zajímavého a potřebného tématu, neměla na práci ani na realizování výzkumu čas a že čtenáři předložila text chabé kvality.**

V práci nalezneme **velké množství formálních i obsahových nedostatků**, jejichž výčet by zabral několik dalších stran. Níže uvádím pro představu alespoň některé z nich:

- nejednotné citování zdrojů v celém textu
- chybějící citace v textu (případně poznámky autorky k doplnění citací, které ve finální verzi zůstaly)
- gramatické a stylistické chyby
- celá řada překlepů, nedopsaných slov i celých vět
- nejednotná grafická úprava (velikost písma, odstavce, členění textu), v jejímž důsledku se čtenář v textu často obtížně orientuje
- některé příliš krátké kapitoly či podkapitoly
- nevyváženost teoretické a empirické části
- nejednotné užívání základních pojmů v celém textu – např. Grunnlaget je jednou označena jako *metoda*, jindy jako *metodika*, a dokonce i jako *metodologie*
- cíle práce se na několika místech v textu liší – pro čtenáře je otázka, zda autorka sama ví, co je cílem práce
- neprovázanost některých kapitol a podkapitol v teoretické části – čtenáři není jasné, proč autorka zařazuje tu či onu kapitolu
- v kapitole 7 kasuistiky není uvedeno, o jaké kasuistiky se jedná (autorka zde zřejmě část textu zapoměla dopsat???)
- v empirické části není jasné odděleno, co jsou výpovědi zkoumaných osob, co jejich interpretace a co je interpretace autorky
- není jasné, jakou výzkumnou metodu autorka použila (narativní, strukturovaný, polostrukturovaný rozhovor???)
- přepis rozhovoru by měl být v příloze
- analýzy a interpretace v empirické části by si zasloužily mnohem více prostoru

Doporučení k obhajobě: DOPORUČUJI

Navrhovaná klasifikace: DOBŘE

Datum, podpis: 3.8.2016 Komárková