

Ústav světových dějin

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: ...Bc. Tereza Kozlová.....

Název práce: **Max Egon zu Hohenlohe-Langenburg a Československo**

Jméno vedoucího (oponenta) práce: ...prof.PhDr. Václav Horčíčka, Ph.D.....

**1. Heuristika** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

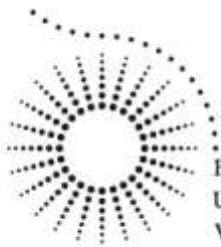
Stručné hodnocení:

Autorka pracovala v domácích archivech, využila většiny relevantní odborné literatury. Chybí některé nejnovější tituly, např. Hanning, A., Die Familie Hohenlohe : Eine europäische Dynastie im 19. und 20. Jahrhundert, Köln-Wien 2013, zde zvláště studie Lothara Höbelta o Maxi Egonu H.

**2. Řešení problému** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	2
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení: Volba cíle práce odpovídá zadání. Autorka však kladla poněkud větší důraz na širší okolnosti působení sledované osobnosti, než odpovídalo zadání. Věnuje



---

### Ústav světových dějin

například značnou pozornost činnosti SdP (Henlein), souvislost s rodinou H.-L. se místy ztrácí.

---

**3. Hodnocení struktury práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení:

Autorka svou práci přehledně a logicky rozdělila, využila adekvátní metody.

---

**4. Hodnocení kvality textu práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1

Stručné hodnocení:

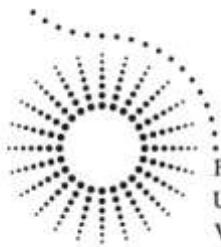
Kvalitní práce s prameny.

---

**5. Kvalita zpracování** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení: Kvalitně zpracováno.



---

Ústav světových dějin

**6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:**

Předkládaná práce představuje cenný přínos k dějinám střední Evropy v 1. polovině 20. století. Osobnost M. E. Hohenlohe autorka sledovala v dostatečné šíři. Měla však věnovat poněkud více pozornosti některým významným procesům, zejména první pozemkové reformě na rodinných statcích (zabývá se jí, ale málo důkladně) či stykům M. E. Hohenlohe s vedením protektorátu (v. Neurath, Frank) a méně se soustředit na již zpracovaná témata (např. činnost SdP). Jistě bylo nutné je propojit s osobností M. E. H., někdy je však „úvod do problematiky“ příliš rozsáhlý. Zahraniční aktivity M. E. H. v průběhu druhé sv. války by vyžadovaly podrobné studium v cizích archivech (Německo, V. Británie, Lichtenštejnsko, Španělsko). Vzhledem k cíli práce (Československo) však nejde o závažný nedostatek.

---

**7. Otázky a připomínky k obhajobě: Jakou povahu měly styky M. E. Hohenlohe-Langeburg s českou aristokracií? Lze hovořit o inklinaci k proněmecké šlechtě?**

---

Navržená známka: Výborně.

**Datum: 26. 5. 2016**

**Podpis:**