

Posudek oponentky práce

VÝMOLOVÁ, Eliška. *Mnemotechnika ve výuce dospělých cizímu jazyku*. Praha 2016. 71 s., 3 s. příloh. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Jan Gruber, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Ačkoli se téma mnemotechnických pomůcek jako verbálních či grafických konstrukcí podporujících zpracování informací mozkiem a vedoucích ke zlepšení paměti spojuje s hodně dlouhou historií, stále se těší neutuchajícímu zájmu odborníků, především z oblasti psychologie kognitivních, kreativních a edukačních procesů. Důvod zájmu o strategie trénování mozku a paměti tvoří obrovské nároky, které před jedince staví obecně informační vzrůst v současné době. Téma diplomové práce je z uvedených důvodů velmi aktuální a potřebné a vzhledem ke studovanému oboru vhodné a dobře využitelné v praxi i ve výuce.

Obsahové vymezení a zpracování problematiky mnemotechnických postupů při výuce dospělých osob cizímu jazyku provedla studentka řádně a podrobně. Pomineme-li úvod, bibliografii a přílohy pak strukturu práce postavila na pěti hlavních kapitolách, které dále rozčlenila na dílčí podkapitoly. V prvních třech pregnantně definovala paměťový profil (typy a fáze paměti, proces zapomínání), charakterizovala učení, učební styly a složky efektivního učení. Ve shodě s tématem se věnovala zákonitostem pro upevnění informací v paměti, metodám pro zlepšení paměti dospělých, jmenovitě mnemotechnickým postupům. Ty podrobně rozpracovala vzhledem k principům, typům a efektivitě, včetně jejich včlenění do cizojazyčné výuky.

Čtvrtou kapitolu určila kvalitativnímu výzkumnému šetření, v němž, jak již bylo uvedeno, si stanovila za cíl zjistit používání mnemotechnických strategií při výuce dospělých cizímu jazyku. V této kapitole popsala časový plán šetření, dvě instituce (jazykové školy), v nichž šetření proběhlo, presentovala lektory (8 žen a 3 muže) a prostředí sledovaných jazykových kurzů. Výsledky z pozorování jazykové výuky vhodně roztrídila do pěti výstižných kategorií. Text uzavřela krátkou (méně vydařenou) diskusí výsledků a závěrem. K ilustraci ukázek finálního záznamu z vyučovací hodiny použila stručnou přílohu.

2. Odborná úroveň

Teoretickou základnu zkoumaného jevu charakterizovala diplomantka v dostatečné míře a kompetentně. Způsobem členění teoretické části textu na jednotlivé kapitoly prokázala velmi dobrou znalost daného tématu. V této zdařilé části diplomové práce zvolila přiměřený rozsah textu, odpovídající stanoveným požadavkům.

Empirická část se povedla méně. Popisovaný výzkum neumožnil zcela podepřít induktivně hypotetický charakter, typický pro kvalitativní výzkum a kvůli omezenému rozsahu získaných výsledků se provedené šetření nemohlo stát zárodkem pro formulaci základů budoucí možné teorie (což je hlavní význam a smysl kvalitativního výzkumu). Zcela absentují pasáže o limitech a přínosech výzkumného šetření, případně predikce. Pasáž nadepsaná jako Diskuse představuje pouhý souhrn dosažených výsledků, ne však polemiku s jinými autory k řešenému tématu.

3. Práce s literaturou

Studentka zvládla platnou citační normu (až na drobnosti, viz bod 5 posudku). Soupis biografických citací vytvořila v odpovídajícím rozsahu a kvalitě, všechna klíčová témata pokryla náležitou aktuální odbornou a vědeckou literaturou. Pro teoretickou část práce dokázala využít širokou škálu dostupných zdrojů domácích i zahraničních. Ke své škodě je neaplikovala do empirické části diplomové práce, zvláště diskuse výsledků.

4. Grafické zpracování

Formální stránku studentka zajistila v celém textu většinou velmi kvalitně. Text uspořádala přehledně s pečlivou úpravou. Vytvořenou grafikou - složitými i jednoduchými obrázky vhodně doplnila text a zvýšila tím jeho srozumitelnost a čtivost.

5. Jazyková úroveň

Jazykově a stylisticky zvládla studentka práci na výborné úrovni. Text napsala spisovným jazykem s použitím správných odborných termínů, bez hovorových obrátů a obecných frází. Diplomová práce však bohužel není zcela prosta neopravených chyb, případně překlepů, byť ojedinělých. Např. na str. 64: „*Lektoři se většinou odkazovaly...*“ Nebo chybná citace na str. 68: „*LIGHTBOWN, Patsy M.....*“, případně *KREJČOVÁ Lenka.....*“.

6. Podněty k rozpravě

1. V čem se odlišuje kvantitativní výzkum od výzkumu kvalitativního?
2. Jak by mohla být znít hypotéza použitelná pro kvantitativní výzkum v dané oblasti?

7. Závěrečné hodnocení práce

Posuzovaná diplomová práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ závěrečných prací. **Doporučuji její přijetí k obhajobě.** Návrh výsledného hodnocení: **dobře.**

Datum: 9. 6. 2016

doc. PhDr. Helena Zášková, CSc.