

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**  
Katedra farmaceutické chemie a kontroly léčiv

Studijní program: Farmacie

**Posudek oponenta diplomové práce**

Oponent/ka: **PharmDr. Petr Kastner, Ph.D.**

Rok obhajoby: 2016

Autor/ka práce: **Iva Kopecká**

Název práce:

**Hodnocení zolpidem-tartarátu pomocí HPLC**

---

Rozsah práce: počet stran: 59, počet grafů: 8, počet obrázků: 12,

počet tabulek: 3, počet citací: 29, počet příloh: 0

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: výborná
- f) Diskuse, závěry: velmi dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: velmi dobrý

Případné poznámky k hodnocení: Práce má klasické uspořádání. Úvod, teoretická část i experimentální část jsou rozsahem i obsahem adekvátní a nevybočují ze zavedených zvyklostí. Cíl práce je splněn. Práce mohla být zpracována o něco pečlivěji. Občas se v práci vyskytují překlepy (str. 12,4. ř. shora – špatně název léčiva, str. 21 a 24 velké písmeno po zkratce ukončené tečkou, str. 40 v názvu kapitoly, str. 44 komentář k chromatogramu. Na str. 25 ve vzorcích měly být použity horní a dolní indexy. Některé věty jsou nesprávně formulovány – str. 51, 3. věta. Citace literatury není důsledně chronologická. Obrázky jsou zpočátku číslovány, ale ne popořadě. Chromatogramy a grafy nejsou číslovány vůbec. Anglický abstrakt by zasluhoval jazykovou korekci.

Dotazy a připomínky:

Kapitola 2.2.3 – 2. věta nepopisuje přesně jednotlivé kategorie.

Str. 18 nevysvětlená zkratka PGC

Kapitola 2.2.5.3 se zřejmě týká jen RP HPLC ale zařazení do osnovy názvů kapitol tomu moc neodpovídá

Str. 37 – laboratorní pec - tento termín mi nepřipadá vhodný. Jaké zařízení jste používala pro teploty 60 a 90°C?

Str. 37 – chybí bližší údaj, jak se postupovalo při neutralizaci vzorků?

Str. 40 - lze pozorovat i rozdílnou symetrii píků při různých pH. Jak se popisuje, byla hodnocena?

Str. 45 a dále – k větší přehlednosti by prospělo, kdyby se každé individuální nečistotě přiřadilo jiné číslo.

V práci zmiňujete několikrát, že další nečistoty byly pod limitem kvantifikovatelnosti. Tento limit ale není v celé práci uveden.

**Celkové hodnocení: výborně, k obhajobě: doporučuji**

V Hradci Králové dne 26.5. 2016

.....  
podpis oponentky / oponenta