

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/ky

**Václav Janoušek**

Název práce

**EU ETS jako nástroj klimatické politiky EU a jeho porovnání s klimatickou politikou v USA**

Konzultant/ka práce

PhDr. Irah Kučerová, PhD.

Oponent/ka práce

semestr/rok

LS 2009

počet stran

94

počet znaků

?

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

- i. Téma hodně frekventované, módní v rovině trvale udržitelného rozvoje, nicméně i přes výraznou deklaratornost tématu, není doposud součástí „hlavních debat“ EU. Vývoj klimatu jako rozhodujícího činitele vzájemných diskusí a polemik je spíše v rovině úvah, určitě ne praktikované politiky. Vzhledem k těžké uchopitelnosti tématu jsou problémy i v rámci komunitárních institucí. Cílem diplomanta je sledovat dialog mezi jednotlivými institucemi v případě schvalování klimaticko-energetického balíčku.
- ii. ad metodologie – dle samotného autora jde o „standardní komparaci vybraných zdrojů“ -? – celkově jde o komparaci znění jednotlivých dokumentů - diplomant neporovnává reálné přístupy jednotlivých institucí, nesrovnává střety mezi nimi – jde tedy o pouhou deskripci vývoje přístupů – bez vysvětlení ...; teoretické ukotvení v MV mi chybí
- iii. zdroje - nepočtené, na tak specifickou oblast, především pokud autor pracuje v daném oboru, bych předpokládala vyšší vybavenost zdroji
- iv. ano

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost,

správnost postupů; konformita s projektem);

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Neodpovídající – pouhých 26 poznámek pod čarou na 83 stran textu, bez uvádění zdrojů přímo v textu!!!

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Žádná sláva – problémy s interpunkcí, i přes mnohé opravy konzultanta, měnící se formát ..., převažuje technicistní pojetí, což na KVM není zrovna nejlepší řešení, převzaté a nepřizpůsobené tabulky...

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Asi ano

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

- 1) jestliže v zastáncích vyššího moderování ekologického vývoje převažují původní státy EU, je nasnadě otázka: ekonomie versus ekologie – můžeme si to dovolit?, není nastolení této otázky spíše dokladem zaostalosti?
- 2) paradoxy českého přístupu k danému problému – v čem spočívají, kdo jsou jeho protagonisty a váš názor

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce je sice spíše souhrnem informací nadšence, ale přece jen vykazuje formální znaky diplomové práce, proto ji – po jistém – váhání doporučuji k obhajobě.

8. navrhovaná klasifikace.

**Dobře**

datum

podpis

10.6.2009