

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Václav Janoušek

Název práce

EU ETS jako nástroj klimatické politiky EU a jeho porovnání s klimatickou politikou v USA

Konzultant/ka práce

PhDr. Irah Kučerová, PhD.

Oponent/ka práce

Mgr. Tomáš Petříček

semestr/rok

letní/2009

počet stran

94 stran

počet znaků

145 707

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Autor si vybírá velmi aktuální téma, kterému nebyla doposud v české odborné literatuře věnována dostatečná pozornost. Přestože si autor klade několik výzkumných otázek, základní hypotézy nejsou jasně definovány a nejsou v patřičném vztahu k obsahu práce. Vymezení výzkumných otázek také nedostatečně reflektuje téma práce, kterým je mimo jiné porovnání klimatické politiky Evropské unie a Spojených států. Autor si k této otázce nestanovil žádnou hypotézu, což vede k tomu, že v textu do značné míry pouze popisuje podobu klimatické politiky EU a USA bez snahy o vytvoření obecných soudů, například v podobě závěrů učiněných na základě komparativní analýzy.

Předložená diplomová práce také nemá jasně vymezenou metodu zpracování. Autor nedostatečně vysvětluje, jak chce prostřednictvím analýzy primárních zdrojů vyvodit patřičné závěry k formulovaným otázkám. V důsledku tak práce má pouze deskriptivní charakter. Zároveň postrádá větší využití analytických nástrojů kvalitativních metodologických přístupů, na které autor nejasně odkazuje v úvodu. V neposlední řadě práci chybí teoretické ukotvení, které by mohlo být součástí kontextualizace problému, jež je obsažena v první části.

Vzhledem k stanovenému tématu je také přílišná pozornost věnována popisu analyzovaného fenoménu, tj. obchodování s emisními povolenkami v rámci Evropské unie. Následně pak autor nevěnuje dostatečný prostor prezentaci závěrů či již zmíněné komparaci evropského a amerického modelu.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Autor prokázal dostatečnou znalost problematiky a schopnost pracovat s daty, která však není podložena odpovídajícím výběrem zdrojů a jejich následným rozбором (např. větší část stati je založena pouze na analýze jedné směrnice o EU ETS bez dalšího). V mnoha ohledech poznatky interpretuje bez předložení patřičných argumentů či odkazů na použité zdroje. V několika případech autor také předkládá subjektivní hodnocení jako empiricky ověřená fakta, aniž by vysvětloval, jak k takovýmto závěrům dospěl.

Vzhledem k rozsahu diplomové práce je množství primárních dokumentů a sekundární literatury, z kterých autor čerpá, velmi omezené. K tématu rovněž existuje poměrně značné množství textů v mezinárodních časopisech (např. European Environment, Climate Policy, Global Environmental Policies, etc.), což autor ve své práci naprosto nevyužil. V průběhu uplynulých let se tématu diplomové práce věnovala některá přední výzkumná a analytická pracoviště či "think-tanky" (např. CEPS). Autor těchto pramenů rovněž nevyužívá. Z tohoto hlediska použité zdroje neodpovídají nárokům diplomové práce.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Autor nedostatečně odkazuje na zdroje, které ve své práci využívá. V mnoha případech také autor předkládá tvrzení bez příslušné reference na zdroj či na původ použité informace (př. na straně 25 není uveden zdroj, o který by opřel tvrzení o kritice EU ETS, či tvrzení na str. 55, že Evropský parlament postrádá vazbu na voliče, není podloženo odkazem na příslušné závěry). Celkový počet citací je pak vzhledem k celkovému rozsahu práce relativně malý. Zároveň autor v textu odkazuje na primární dokumenty, které poté neuvádí v přehledu použitých zdrojů.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Přestože stylistická úroveň práce víceméně odpovídá nárokům kladených na diplomovou práci, lze v textu nalézt řadu nedostatků. Především autor používá termíny a slovní spojení, které nepatří do odborného textu. V mnoha případech se také předkladatel opakuje a uvádí stejné úvahy či obdobná fakta na několika místech v textu, aniž by patřičně vysvětlil důvody, které jej k tomu vedou. V neposlední řadě se v práci nachází mnoho překlepů, které pravděpodobně vyplývají z nedostatečné kontroly texty ze strany autora.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

S výjimkou projektu diplomové práce je předložený text po formální stránce kompletní.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Otázky k doplnění:

- 1) V úvodu si autor jako jeden z cílů stanovil, že vysvětlí interakce mezi jednotlivými institucemi EU v průběhu schvalování tzv. klimaticko-energetického balíčku. Jakým

způsobem jednotlivé instituce ovlivnily výslednou podobu přijatých směrnic? Jakým způsobem autor analyzoval zmíněnou interakci mezi aktéry rozhodovacího procesu?

2) Tématem práce bylo porovnání politiky EU a USA v oblasti ochrany klimatu. Jaké jsou hlavní oblasti, ve kterých se tyto studované modely liší? Jaké jsou teoretické výklady vývoje, kterým prošla klimatická politika Spojených států a především jejich pozice k mezinárodní dohodě, která by nahradila Kjótský protokol?

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Přes některé závažné nedostatky práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci.

Práci doporučuji k obhajobě.

8. navrhovaná klasifikace.

Dobře

datum

podpis

15/06/2009