

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Rozšafná Michaela

**Název práce:** Mediální ohlas literární tvorby Jiřího Stránského a Karla Pecky s vězeňskou tematikou

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Skalecká Veronika

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Cíl, technika a struktura předložené diplomové práce odpovídají schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	5

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Co se týče vybrané literatury ke zvolenému tématu diplomové práce, autorka pracuje s velkým množstvím primární literatury, tedy s prozaickými díly Jiřího Stránského a Karla Pecky (nerozumím jen tomu, proč některá díla jsou uvedena v závěrečném seznamu mezi primární literaturou a některá mezi sekundární). Na některá z těchto děl, která jsou uvedena v závěrečném seznamu literatury, ale není nikde v diplomové práci odkaz (např. Horečka, Štěstí, Zdivočelá země, Rekonstrukce, Štěpení, Úniky...) - o odkazování viz dále. Autorka také pracuje s rozhovory, které byly s těmito autory uskutečněny, ať už knižními, či vlastními v případě Jiřího Stránského. Co se týče odborné literatury, která je k tématu využita, hodnotím ji spíše jako nedostatečnou - autorka pracuje pouze se dvanácti odbornými tituly. Doplnit by bylo vhodné vzhledem k tématu práce zejména literárně-historické publikace (k Janouškovým dějinám). Většina práce čerpá z rozhovorů, které s vybranými autory uskutečnil Jan Lukeš.

Původnost práce hodnotím známkou 5 vzhledem k tomu, že značná část diplomové práce (části o Jiřím Stránském a ohlasu jeho tvorby) pochází z autorčiny bakalářské práce. Pasáže jsou přejaty bez udání zdroje (bakalářská práce autorky není uvedena ani v závěrečném seznamu zdrojů) a dokonce s původními překlepy, které byly i v práci bakalářské.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	5
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Co se týče jazykové a stylistické stránky práce, ta je na vysoké úrovni - v práci jsou jen drobné chyby a překlepy.

Co se týče grafické úpravy, autorka si pouze "neuhlíkala" ne/psaní názvů literárních děl a periodik kurzivou - v celé práci se tak střídá různý styl psaní těchto názvů. Rozhovory, které autorka uskutečnila, jsou velmi zajímavou a vhodnou přílohou práce. V práci se objevují drobné nepřenosti - autorka např. na str. 60 nazývá období po vstupu vojsk Varšavské smlouvy na území Československa jako "porevoluční období". Autorka se drží obsahů vybraných recenzí na analyzovaná díla a její interpretace zjištěného chybí. Autorka dále v práci odkazuje pouze za citacemi, za parafrázovanými odstavci odkaz nenásleduje, někdy tak není jasné odkud informace pochází. Kromě toho, že v práci chybí odkazy na některá literární díla ze závěrečného seznamu literatury, v práci se rovněž nenachází odkazy na zdroje uvedené mezi "Ostatními" - např. na webové stránky [www.myjsmetonevzdali.cz](http://www.myjsmetonevzdali.cz) či na [Osobnosti.cz](http://Osobnosti.cz).

Dodržení citační normy hodnotím opět známkou 5, vzhledem k tomu, že autorka nikde neodkazuje na svou předchozí bakalářskou práci, ze které z velké míry čerpala - kromě zmínky v úvodu a závěru, mezi zdroji a v celé práci však chybí.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předloženou diplomovou práci považuji za tematicky zajímavou, obsahově zdařilou a autorčinu výzkumnou práci za pečlivou a přínosnou (zejména co se týče informací nalezených v Národním archivu a v Archivu bezpečnostních složek). Po zjištění velké shody s bakalářskou prací autorky a po poradě s dalšími pedagogy IKSŽ ale bohužel práci nemůžu doporučit k obhajobě. Pasáže z bakalářské práce jsou přejaty doslovně, i s překlepy. Přejaty jsou jak teoretické, tak analytické části - konkrétně kapitoly 1, 3, 4, 5, 6, 7, z celkových 13 kapitol. K posudku přikládám "Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce" ze SISu, který vyhodnocuje shodu diplomové a bakalářské práce. Navrhuji autorce práci přepracovat a přihlásit k další nejbližší obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

Bylo zjištěno porušení opatření děkana č. 18/2015 s názvem "Citace a uvádění pramenů: opatření proti plagiátorství", ve kterém stojí: "Autor může výjimečně v seminární či kvalifikační práci využít své dřívější texty. V případě, že autor užívá své myšlenky z dřívějších textů, musí tyto citovat stejně jako myšlenky jiných autorů. V případě, že toto autor poruší, jde též o plagiát. Navíc není povoleno v seminárních pracích a kvalifikačních pracích publikovat de facto věcně stejné texty. Posouzení shodnosti textu dle předchozí věty spadá u seminárních prací do kompetence vyučujícího předmětu a do kompetence komise pro bc. či mgr., dizertační či doktorskou státní zkoušku u kvalifikačních prací."

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***