

## POSUDEK vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta: Bc. Marie Jandásková

Název rigorózní práce: *Recepce Rudolfa Christopha Euckena v díle Karla Statečného*

Oponent: Doc. ThDr. Jiří Vogel, Th.D.

V Praze 17. května 2016

Marie Jandásková se ve své diplomové práci zabývá zejména Rudolfem Euckenem. Toto snažení má však hlubší intenci, která souvisí českým teologem Karlem Statečným, jehož dílo upoutalo v posledních letech pozornost hned několika českých badatelů. Jandásková hodlá tuto snahu doplnit tím, že osvětluje určitý aspekt díla Karla Statečného, respektive vliv Rudolfa Euckena na Statečného myšlení.

Úvod práce je věnován cílům, metodě a analýze dostupné literatury. Jandásková jasně vymezuje, čeho chce svou prací dosáhnout i jakou zvolí metodu. Z analýzy dostupné literatury se ukazuje, že dosud podobná práce psána nebyla, a že její práce tak z badatelského hlediska vhodně doplní dosavadní obraz Karla Statečného. Zároveň hodlá ve své práci ověřit tezi Zdeňka Kučery o personalismu u R. Euckena a K. Statečného. V analýze literatury však chybí zmínka o Miloslavu Kaňákovi a o jeho příručce *Na rozhraní věků*, která po dlouhou dobu obsahovala jediný životopis K. Statečného. Podobně se věnuje i textům R. Euckena, předně jeho dílům přeloženým do češtiny.

První kapitola obsahuje krátkou biografii Rudolfa Eucken, následující tři kapitoly se pak soustředí na rozbor hlavních myšlenek několika vybraných děl. Jandásková provedla výběr velice pečlivě, díla vybírala podle modelu – díla známá v českém jazyce a díla v německém jazyce, která Karel Statečný cituje. Logicky se tak snaží přiblížit ke Statečného chápání Euckena. Předposlední kapitola je věnována prokazování souvislostí mezi Statečného teologicko-filozofickou reflexí a Euckenovými myšlenkami. Oceňuji, že se práce Jandáskové nesoustředí pouze na několik vybraných Statečného citací Euckena, ale snaží se najít hlubší souvislosti mezi díly obou myslitelů. Poslední kapitolu věnuje ověření teze Zdeňka Kučery, podle které lze nalézt prvky personalismu již ve Statečného inspiraci Euckenem. Podle autorky plynou tyto prvky zejména z důrazu na autoritu Božího Ty a z vyzdvihování společnosti nad instituci (s. 63). Závěr věnuje rekapitulaci svých zjištění.

Výtky mám obsahové i formální:

- Poznámka 37 vstoupila do poznámky 37 a ne zcela přesně interpretuje, co je modernismus.
- Občas se používají nevhodná větná spojení – stylistika: s. 12, 33, 40, 65, (zanesl jsem do textu odevzdané práce).
- Tomáše Akvinského a Alberta Velikého považuje za nominalisty – s. 20.
- Na s. 54 končí jedna věta v půlce.
- Myslím, že mohla více vytěžit z Euckenovy analýzy modernismu.
- Nezvykle stručné Summary.

Jde ovšem o práci mající skutečně badatelský charakter, která se drží cílů, jež si vytyčuje na začátku a která vhodně doplňuje naše dosavadní vědomosti o Karlu Statečném. Jde o práci, na kterou se dá navázat kritickou studií. Navzdory uvedeným výtkám proto doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení v rozmezí 1-2.