UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí(ho) práce ☐ Posudek oponenta/ky ☒

Autor(ka) práce
Příjmení a jméno: Ing. Robert Gubáš
Název práce: Mistr Jan Hus a jeho typy filmových postav v díle O. Vávry a J. Svobody
Autor(ka) posudku
Příjmení a jméno: Doc. PhDr. Jiří KNAPÍK, Ph.D.
Pracoviště: KMS FSV UK Praha

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☐	☐	☒	☐	☐
1.3	Struktura práce	☒	☐	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Pro komparativní analýzu "vybraných aspektů" byly zvoleny pouze dva aspekty.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura:
K tématu autor nevyčerpal důležité odb. práce (s. 4). Např.:
- KLIMEŠ Ivan: K povaze historismu v hraném filmu poúnorového období. In: Filmový sborník historický 2, Praha 1991, s. 81–86.
- KOPEČEK Michal: Ve službách dějin, ve jménu národa (Historie jako součást legitimizace komunistických režimů ve střední Evropě v letech 1948–1950). Soudobé dějiny, 2001 (roč. 8), č. 1, s. 23–43.
- BRÁTKA Petr: Idea husitství v některých aspektech české kultury v letech 1948–1955. In: Husitský Tábor 8, Tábor 1985, s. 263–270.
- upozorňuji na nedávnou práci Jana Randáka: Ve stínu rudého kalicha. Praha 2015.
Také k řadě dílčích aspektů (Jisráskovská akce, Filmová rada, problém tzv. rezoluce o filmu z r. 1950, osobnost Jos. Macka) by autor mohl využít další odborné tituly.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah:
- s. 9: osobností M. Jana Husa se zabývali již obrozenci konce 18. století (např. Fr. M. Pelcl)
- s. 11: v období první čs. republiky nemohla být zpracovávána tematika druhé světové války
- s. 11: co autor rozumí termínem "tradiční historismus"?; na s. 17 píše o "tradičním historicismu"
- s. 11: "v Čechách a na Slovensku" - čs. republika měla více historických zemí (Moravu, Slezsko, Podk. Rus)
- s. 12: nesprávná formulace "okupace Československa"
- s. 15: interpretace tzv. rezoluce o filmu z r. 1950 je nepřesný, až chybný - dokument zdůrazňoval mj. poměr témat filmové tvorby a kritizoval únik k historické látce
- s. 15-16: diplomant cituje text M. Kratochvíla, ale přebírá jej ze sekundární literatury (P. Blažek)
- s. 24: diplomant nedoceňuje význam tzv. Katolické akce, která měla vytvořit tzv. národní církev. V tomto kontextu nebylo nezbytně nutné zastřít, že Jan Hus byl knězem.
- s. 29: teze, že Amedeo Molnár věděl o manipulaci se scénářem je nepodložená spekulace
- s. 30: Německá spolková republika (převzetí dobového označení); lépe SRN
- s. 30: XX. sjezd KSSS proběhl v únoru 1956, nikoli v roce 1955
- s. 34: triviální konstatování - "Česká kinematografie v době natáčení nové verze filmu Jan Hus je, dle mého názoru, s československou kinematografií v době, kdy se natáčel Vávrův opus neporovnatelná."
- s. 34: pokus o nastínění situace v české kinematografii v roce 2014 je nefunkční a zbytečné; diplomant měl prostor věnovat diskusím o potřebě moderního ztvárnění husitské tematiky, které se objevovaly zejména od r. 2000 (poukaz na skutečnost, že v době státního svátku televize nabízí komunistickou interpretaci dějin).
- s. 54: triviální vývod: "…na rozdíl od doby natáčení Vávrova snímku neprobíhají politické procesy namířené proti církvi."
- s. 55: vztak královny Žofie k J. Husovi ve Vávrově filmu lze interpretovat podle mého názoru jinak, více v souladu s dobovým pojetím: jako ŽENA cítila, že Hus usiluje o spravedlivou věc. Z "třídního" hlediska by k takovému poznání dospět nemohla.

Poznámkový aparát:
- pozn. aparát není úsporný; pro často citované tituly by měl diplomant využívat obligatorních zkratek "c.d.", nebo "Tamtéž".

Jazyková úroveň, překlepy:
Formulační úroveň textu je poměrně specifická - autor zdůrazňuje často celkem samozřejmé skutečnosti (např. OFICIÁLNÍ političtí představitelé; KATOLICKÝ kněz; VOJENSKÉ osvobození.
Pochybné formulace: "demokratické řády českého pravěku" (s. 9), Vávra s Kratochvílem "kombinovali tradiční historismus s revolučnějším přístupem" (s. 15), "ostrá antikampaň (s. 24).
- s. 5: řadová číslovka "600-ti stého výročí" (!); místo "600. výročí"
- s. 13: "politické orientace" - správně má být "politická orientace"
- s. 21: překlep - 1948 místo 1950
- s. 25: překlep - "sérií"
- s. 59: "protěžování" - správně má být "protežování"
- s. 31: "Paradoxem celé situace je skutečnost, že Alois Jirásek byl ve své tvorbě právě za popisnost, ilustrativnost a úzkostlivém lpění na jazyku využívaných pramenů." - věta nedává smysl.
- s. 34: překlep - "stavu česká kinematografie"
- s. 35: díky, místo "díly"
- s. 37: překlep - "předlouhou"
- s. 56: překlep - "královnu"

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Zajmavé téma se diplomantovi nepodařilo dobře zpracovat. Pokud si autor vytyčil za cíl v případě Vávrovy adaptace "analyzovat politickou propagandu", pak se v podstatě omezil se na reprodukci komentářů např. historika P. Čorneje. Zdá se, že samotný výzkum diplomant ztotožňuje se tím, že si o problému přečte v odb. literatuře (srv. s. 57).
Práce má vůbec výrazně kompilační charakter (srv. zvl. s 25-28), neboť autor si vystačil s přepisováním několika málo titulů (zvl. Z. Beneš, P. Blažek, P. Čornej), dokonce řadu dobových textů (recenzí) diplomant přebírá ze sekundární literatury, místo toho, aby citoval přímo z dobového zdroje. Tam, kde autor s dobovými i současnými recenzemi pracuje (srv. např. 43), opět texty spíše reprodukuje, než analyzuje.
Pro komparativní analýzu "vybraných aspektů" byly zvoleny pouze dva (vyobrazení M. Jana Husa, zobrazení církevních hodnostářů); přesto autor na s. 56 připouší, že jich je celá řada, vysvětlil to tím, že jej limitoval rozsah práce. Domnívám se, že analýza se měla zaměřit i na další aspekty, prostor v diplomové práci pro to rozhodně byl.
Podle mého názoru jsou obě výzkumné otázky formulovány velmi triviálně (s. 6) - i bez výzkumu na ně lze odpovědět pozitivně. Diplomant by se měl ptát nikoli ZDA?, ale JAK? - koneckonců v podstatě na stejném místě (s. 5) si na 1. otázku sám odpovídá: Vávrův film vzhledem k době svého vzniku "není zcela samostatným dílem"; "je proto třeba vnímat zpracování české historie ve filmu prizmatem doby" (s. 8-9).

Práce také obsahuje řadu faktografických nepřesností, které také prozrazují problematickou práci s odbornou literaturou, text je zatížen neobratnými formulacemi i překlepy.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně ☐ – velmi dobře ☐ – dobře ☒ – nedoporučuji k obhajobě ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: …… Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!