

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Bc. Marie Belhajová

Název práce: Význam V-ATPasy v rezistenci k cytostatikům a možnosti její inhibice

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
x	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
x	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
x	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Práce je psaná čtivě a srozumitelně s obvyklým uspořádáním.

Měla bych ovšem výtku ke kapitole Zkratky, kde autorka vysvětluje jednotlivé zkratky velmi nekonzistentně, některé jsou jen v angličtině, jiné v češtině. Např. LKB1 jako „liver kinasa B1“ myslím, že tuto zkratka by bylo možno přeložit do češtiny. Další připomínka se týká nejednotného označení resp. vysvětlení metody RT-PCR. A poslední výtku bych směřovala na použití citací literatury, obvykle se uvádí před tečkou, v práci autorka všechny citace uvádí až za tečkou.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. V tabulkách 3 a 4 zmiňujete koncentrace cytostatik, se kterými byly Vámi používané linie kultivovány. Proč byly vybrány právě tyto hodnoty koncentrací?
2. V kapitole 3.2.6 Stanovení koncentrace proteinů..... píšete, že jste měřila optickou denzitu, a proto by mne zajímalo, zda byste mi mohla vysvětlit rozdíl mezi optickou denzitou a absorbancí
3. Ve stejné kapitole ještě uvádíte roztoky: A', A, B a S, zde by mne zajímalo složení těchto roztoků.
4. Jak si vysvětľujete různý trend výsledků získaných v případě DOX z WB (zvýšení) a RT-PCR (snížení)?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl)

Datum vypracování posudku: 18.5.2016

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Michaela Moserová, Ph.D.