

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : František Filander

Název práce: Regulace C-MYC onkoproteinu přírodními látkami

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
X	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

V teoretickém úvodu je až příliš mnoho místa věnováno RNA a DNA helikázám což je v částečném rozporu s výsledkovou částí, ve které je věnováno více prostoru C-MYC onkoproteinu a jím regulovaných proteinů. Po odborné stránce je předložená práce na velmi dobré úrovni. Použité literární zdroje jsou řádně citovány a jejich počet odpovídá charakteru diplomové práce. Drobné chyby a nepřesnosti se objevují především v seznamu zkratk (MDR, ATP, FRET, MOB1A a další). Grafická úprava některých převzatých obrázků je nevyhovující (např. Obr. 1, 4, 14)

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Z jakého důvodu byla ke studiu vybrána leukemická buněčná linie Jurkat?
2. Jaká je stabilita cnicinu v roztocích a jakým způsobem může ovlivňovat výsledky dlouhodobějších experimentů.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl) velmi dobře

Datum vypracování posudku: 17.5.2016

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Miroslav Flieger