

Posudek oponenta práce

ŠKVIROVÁ, Klára. *Osobnostní odolnost seniorů účastnících se vzdělávání na univerzitách třetího věku*. Praha, 2016. 74 s., 5 s. příloh. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí diplomové práce: Helena Zášková, doc. PhDr. CSc.

1. Obsah a struktura práce

Posuzovaná práce se zabývá aktuálním tématem odolnosti (hardiness) seniorské populace vůči stresovým zátěžím a souvislostí tohoto jevu se vzděláváním seniorů. Autorka práce sama vyzvedává především novost tématu a chce ho vlastně představit české odborné veřejnosti. Za hlavní cíl práce považuje „přinést první pohled na hardiness u seniorů účastnících se vzdělávání v rámci univerzit třetího věku“ (s. 10). Struktura práce by se dala v podstatě rozdělit na teoretickou a empirickou část. První teoretická část dost nelogicky začíná tematickým přehledem konceptů stáří a vzdělávání seniorů, které autorka v empirické části vlastně nevyužívá. Dvě úvodní kapitoly mají tedy spíše účel jakéhosi iniciačního rituálu než analýzy relevantního konceptuálního rámce. K stěžejnímu tématu osobnostní odolnosti se dostává až ve třetí kapitole. Empirická část je strukturálně zvládnuta o poznání lépe. Autorka dodržela základní postup od cílů, přes výběr respondentů a zvolenou metodologii k prezentaci a interpretaci výsledků. V příloze autorka připojuje dotazník. Celkově text svým rozsahem, strukturou i formální úpravou odpovídá nárokům na DP.

2. Odborná úroveň

Mezi hlavním cílem a obsahem empirické části práce je rozpor. Dá se to vyjádřit i tak, že analýza empirických dat překračuje zcela popisně definovaný cíl. Vlastně nikde není napsáno, co to znamená „přinést první pohled“. Cíl je tedy stanoven velmi nejednoznačně a evokuje čistě popisnou úroveň práce, ale ta obsahuje analýzu empirických dat, která však není vedena pod žádnou koncepcí či teorií. Hypotézy jsou stanoveny roztržitě, dohromady nevypovídají o zkoumaném fenoménu jako celku i když byly formulovány na základě znalosti relevantní literatury. Paradoxně přínos práce je vyšší, než plyne z jejího cíle. Autorka za přínos své práce považuje „rozšíření současného stavu poznání o vzdělávání seniorů na univerzitách třetího věku o nový pohled, který může obohatit úvahy o přípravě samotných vzdělávacích aktivit“ (s. 10). Jsem přesvědčen, že k tomu skutečně i došlo. I když analýza dat zůstává na úrovni empirických generalizací bez jejich zasazení do širšího teoretického rámce, přece jen lze

řict, že získané výsledky umožňují minimálně přesněji přemýšlet o vztahu odolnosti seniorů a vzdělávání. Už to, že autorka testovala vztah mezi těmito dvěma jevy, vypovídá o tom, že jde o pokus proniknout hlouběji pod jejich povrch. Oceňuji i úroveň závěrečné diskuse výsledků, která svědčí o velmi dobrých analytických schopnostech autorky.

3. Práce s literaturou

Z formálního ani z etického hlediska neshledávám na práci výraznější závady a konstatuji, že autorka pracovala s literaturou korektně a citované zdroje odpovídají rozsahu a obsahu zvoleného tématu.

4. Grafické zpracování

Grafická podoba textu a úprava stránek, nadpisů a tabulek je na standardní úrovni a text je opticky zpracován přehledně.

5. Jazyková úroveň

Z jazykového hlediska jsem v textu nenašel závažnější nedostatky, text je v tomto smyslu zpracován kvalitně.

6. Podněty k rozpravě

Autorka by mohla zkusit přeformulovat cíl své práce tak, aby lépe odpovídal jejímu obsahu. Případně by měla vysvětlit, co si představuje pod slovním spojením: „přinést první pohled“?

7. Závěrečné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm „velmi dobrý“

V Praze 10. 6. 2016

Doc. PhDr. Pavol Frič, PhD.