

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Siarhei Kastrama

Název práce: Framing media image of the Euromaidan in the reports of the RIA Novosti on the breakdown of 2013/2014

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Mgr. Karel Svoboda, Ph.D.

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Siarhei Kastrama se ve své práci věnuje problematice vytváření reality Majdanu mezi koncem roku 2013 a začátkem roku 2014, kdy prezident Janukovyč uprchl do Ruska, a to ze strany ruských médií, jmenovitě RIA Novosti. Zkoumá tak, nakolik se ruské veřejné mínění formovalo prostřednictvím tohoto zpravodajství, respektive jaký obraz mu byl předkládán. Ačkoli se objevují studie i na podobná témata, většina z nich by se dala nazvat spíše spontánními než systémovými analýzami.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Téma vyžaduje dlouhou práci s texty na RIA novosti, jejich rozřídění a vyhodnocení. Jedná se tak o středně náročné téma, protože na druhou stranu nevyžaduje až extrémně složitou metodologii (tím ovšem nechci říct, že se jedná o mechanickou práci). Autor na základě vyhodnoceného materiálu strukturuje jednotlivá témata pomocí otázek, na které následně rozpracovává. Již z tohoto popisu je zřejmé, že struktura práce je přehledná a srozumitelná. Co se metodologického a teoretického ukotvení týče, nemám práci co vytknout. Na začátku se věnuje otázkám vlivu médií na publikum a opačně. Správně si tak všímá faktu, že vliv není pouze ze strany médií vůči posluchačům, protože média často pracují se zažitými stereotypy. Metodologie následně vysvětluje rámcování, které autor pro svoji práci využívá.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Necítím se být dostatečně kompetentní pro hodnocení jazykových kvalit práce. Nicméně, nakolik moje angličtina postačuje, jedná se o práci napsanou bez větších chyb, srozumitelně a kultivovaně. Práce nepostrádá nic z povinných náležitostí. Citace jsou zpracovány harvardskou (závorkovou) formou. Autor je v tomto konzistentní, není zde, z mého pohledu co vytknout.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Práci hodnotím velmi pozitivně. Jedná se o ucelený výzkum problému, který je jasně definovaný, má zřetelnou metodologii, ví, co zkoumá. Nemohu se sice ubránit dojmu, že závěry jsou do značné míry očekávatelné, na druhou stranu je velmi dobře, že i takto „samo sebou se rozumějící“ závěry jsou podrobeny zkoumání.

5. **SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE** (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.) Vůči spolupráci nemám připomínky, autor pracoval samostatně, konzultace byly vždy naprosto věcné.

6. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

1. Jedním z populárních stereotypů o Majdanu bylo tvrzení, že jde o fašistický puč. Ve Vaší práci o tomto prakticky nemluvíte. Máte povědomí, kdy se tento obraz začal rozvíjet?

7. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji **výborně**

Datum: 13. června 2016

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.