

## OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomantka: Michaela Skácelová

Diplomová práce: Ochranná známka Spoločenstva a jej vzťah  
k národnej ochranej známke

Oponent: Doc. JUDr. Vladimír Pítra

Zvolené téma diplomové práce tak, jak byla nakonec zpracováno, vyvolává pochybnosti. Jeho aktuálnost pominula v letech 2004-2006, kdy došlo k faktickému prolnutí obou systémů a známkových fondů. Poté se téma vyčerpává porovnáním několika málo rozdílů v právní regulaci známky EU a národní ochranné známky. Aktuálnosti přechodně nabyde po 1.10. 2017, kdy vstoupí v účinnost nová úprava předmětu známky EU, jež odstraní podmínku grafické znázornitelnosti označení a nový známkový zákon v intencích poslední Směrnice nebude dosud hotov. Tyto nuance práce zachycuje, avšak její nosná část vychází ze stávající regulace, kde příliš prostoru k vlastnímu tématu nenalézá. Proto též práce obsahuje poměrně obsáhlé pasáže týkající se známky EU doplněné některými nosnými judikáty. Ty se navíc týkají především absolutních překážek zápisné způsobilosti. Na rozbor relativních překážek zápisné způsobilosti diplomantce pak stačí pozoruhodně málo. Ostatně i z této práce plyne, jakoby těžiště známkového práva spočívalo v právu veřejném a jeho cílem bylo získání zápisu do rejstříku. Domnívám se, že právo známkové je právem soukromým. Z tohoto důvodu postrádám v práci pasáže věnované charakteristice subjektivních práv a jejich uplatňování, které zde mohly být třeba na úkor výkladu o poplatcích, rešerších apod. Pokud se diplomantka v závěrečné kapitole věnuje odlišnostem v právní regulaci známky EU a národní známky, zasloužily by více pozornosti odlišnosti v průběhu řízení o zápisu, které představují asi největší rozdíl v obou systémech ( § 6 a 22 odst. 3 ZOZ). Srovnání by ještě zasloužila i některá rozhodnutí praxe z ÚPV , která, na rozdíl od rozhodnutí evropských, v práci absentují. To však by již

zřejmě znamenalo podstatné rozšíření i tak dlouhého výkladu nebo jeho jinou strukturalizaci.

Z formálního hlediska nemám k práci zásadních připomínek. Použité metody - analytické a systematické - jsou odpovídající. Práce je prosta formálních, jazykových a stylistických nepřesností, práce s poznámkovým aparátem je adekvátní tématu a rozsahu literatury. Rozvržení výkladu má opodstatnění, nicméně některé pasáže navazují bez souvislostí, některé nenacházejí odpovídající odezvu v závěrečné srovnávací kapitole.

Diplomová práce splňuje hraničně kritéria kladená na tento druh prací, ale k obhajobě ji doporučuji. Jako témata k obhajobě uvítám funkce ochranné známky, charakter práv k ochranné známce, tendence vývoje národní úpravy ochranné známky do budoucna.

V Praze 8.9. 2016

Doc. JUDr. Vladimír Pítra

## OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomantka: Michaela Skácelová

Diplomová práce: Ochranná známka Spoločenstva a jej vzťah  
k národnej ochranej známke

Oponent: Doc. JUDr. Vladimír Pítra

Zvolené téma diplomové práce tak, jak byla nakonec zpracováno, vyvolává pochybnosti. Jeho aktuálnost pominula v letech 2004-2006, kdy došlo k faktickému prolnutí obou systémů a známkových fondů. Poté se téma vyčerpává porovnáním několika málo rozdílů v právní regulaci známky EU a národní ochranné známky. Aktuálnosti přechodně nabyde po 1.10. 2017, kdy vstoupí v účinnost nová úprava předmětu známky EU, jež odstraní podmínku grafické znázornitelnosti označení a nový známkový zákon v intencích poslední Směrnice nebude dosud hotov. Tyto nuance práce zachycuje, avšak její nosná část vychází ze stávající regulace, kde příliš prostoru k vlastnímu tématu nenalézá. Proto též práce obsahuje poměrně obsáhlé pasáže týkající se známky EU doplněné některými nosnými judikáty. Ty se navíc týkají především absolutních překážek zápisné způsobilosti. Na rozbor relativních překážek zápisné způsobilosti diplomantce pak stačí pozoruhodně málo. Ostatně i z této práce plyne, jakoby těžiště známkového práva spočívalo v právu veřejném a jeho cílem bylo získání zápisu do rejstříku. Domnívám se, že právo známkové je právem soukromým. Z tohoto důvodu postrádám v práci pasáže věnované charakteristice subjektivních práv a jejich uplatňování, které zde mohly být třeba na úkor výkladu o poplatcích, rešerších apod. Pokud se diplomantka v závěrečné kapitole věnuje odlišnostem v právní regulaci známky EU a národní známky, zasloužily by více pozornosti odlišnosti v průběhu řízení o zápisu, které představují asi největší rozdíl v obou systémech ( § 6 a 22 odst. 3 ZOZ). Srovnání by ještě zasloužila i některá rozhodnutí praxe z ÚPV , která, na rozdíl od rozhodnutí evropských, v práci absentují. To však by již

zřejmě znamenalo podstatné rozšíření i tak dlouhého výkladu nebo jeho jinou strukturalizaci.

Z formálního hlediska nemám k práci zásadních připomínek. Použité metody - analytické a systematické - jsou odpovídající. Práce je prosta formálních, jazykových a stylistických nepřesností, práce s poznámkovým aparátém je adekvátní tématu a rozsahu literatury. Rozvržení výkladu má opodstatnění, nicméně některé pasáže navazují bez souvislostí, některé nenacházejí odpovídající odezvu v závěrečné srovnávací kapitole.

Diplomová práce splňuje hraničně kritéria kladená na tento druh prací, ale k obhajobě ji doporučuji. Jako témata k obhajobě uvítám funkce ochranné známky, charakter práv k ochranné známce, tendence vývoje národní úpravy ochranné známky do budoucna.

V Praze 8.9. 2016

Doc. JUDr. Vladimír Pítra

## OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomantka: Michaela Skácelová

Diplomová práce: Ochranná známka Spoločenstva a jej vzťah  
k národnej ochranej známke

Oponent: Doc. JUDr. Vladimír Pítra

Zvolené téma diplomové práce tak, jak byla nakonec zpracováno, vyvolává pochybnosti. Jeho aktuálnost pominula v letech 2004-2006, kdy došlo k faktickému prolnutí obou systémů a známkových fondů. Poté se téma vyčerpává porovnáním několika málo rozdílů v právní regulaci známky EU a národní ochranné známky. Aktuálnosti přechodně nabyde po 1.10. 2017, kdy vstoupí v účinnost nová úprava předmětu známky EU, jež odstraní podmínku grafické znázornitelnosti označení a nový známkový zákon v intencích poslední Směrnice nebude dosud hotov. Tyto nuance práce zachycuje, avšak její nosná část vychází ze stávající regulace, kde příliš prostoru k vlastnímu tématu nenalézá. Proto též práce obsahuje poměrně obsáhlé pasáže týkající se známky EU doplněné některými nosnými judikáty. Ty se navíc týkají především absolutních překážek zápisné způsobilosti. Na rozbor relativních překážek zápisné způsobilosti diplomantce pak stačí pozoruhodně málo. Ostatně i z této práce plyne, jakoby těžiště známkového práva spočívalo v právu veřejném a jeho cílem bylo získání zápisu do rejstříku. Domnívám se, že právo známkové je právem soukromým. Z tohoto důvodu postrádám v práci pasáže věnované charakteristice subjektivních práv a jejich uplatňování, které zde mohly být třeba na úkor výkladu o poplatcích, rešerších apod. Pokud se diplomantka v závěrečné kapitole věnuje odlišnostem v právní regulaci známky EU a národní známky, zasloužily by více pozornosti odlišnosti v průběhu řízení o zápisu, které představují asi největší rozdíl v obou systémech ( § 6 a 22 odst. 3 ZOZ). Srovnání by ještě zasloužila i některá rozhodnutí praxe z ÚPV , která, na rozdíl od rozhodnutí evropských, v práci absentují. To však by již

zřejmě znamenalo podstatné rozšíření i tak dlouhého výkladu nebo jeho jinou strukturalizaci.

Z formálního hlediska nemám k práci zásadních připomínek. Použité metody - analytické a systematické - jsou odpovídající. Práce je prosta formálních, jazykových a stylistických nepřesností, práce s poznámkových aparátém je adekvátní tématu a rozsahu literatury. Rozvržení výkladu má opodstatnění, nicméně některé pasáže navazují bez souvislostí, některé nenacházejí odpovídající odezvu v závěrečné srovnávací kapitole.

Diplomová práce splňuje hraničně kritéria kladená na tento druh prací, ale k obhajobě ji doporučuji. Jako témata k obhajobě uvítám funkce ochranné známky, charakter práv k ochranné známce, tendence vývoje národní úpravy ochranné známky do budoucna.

V Praze 8.9. 2016

Doc. JUDr. Vladimír Pítra