

## Posudek vedoucí diplomové práce

**Diplomantka:** Kristýna Kodetová

**Téma a rozsah práce:** Tématem práce je Právní otázky limitů využití území v územním plánu obce z pohledu životního prostředí. Práce je přehledně zpracována na 93 stranách v 5 kapitolách.

**Datum odevzdání práce:** srpen 2016

**Aktuálnost (novost) tématu:** Územní plánování má v ochraně životního prostředí zásadní roli, protože je prvotní fází, ve které se rozhoduje o budoucím funkčním uspořádání území. Tento proces je v České republice známý již velmi dlouho. Jeho úprava se neustále proměňuje nejen pod vlivem novel stavebního zákona, ale také vlivem dynamická judikatury. Autorka navíc k tématu přistupuje inovativně, když na něj nahlíží skrze limity pro využití území. Z výše uvedených důvodů lze téma hodnotit jako **aktuální**.

**Náročnost tématu:** Institut územního plánování patří mezi nejobtížnější témata v ochraně životního prostředí. Tato složitost je do jisté míry dána jeho věcnou podstatou, kdy je nezbytné zkoordinovat v území veškeré veřejné i soukromé zájmy. Tato složitost je samozřejmě odůvodněná, zcela neodůvodněně k ní ovšem přispívá zákonná úprava, která je velmi obšírná a nepřehledná. Na zákonnou úpravu pak navazuje bohatá judikatura správních soudů, kterou je k řádnému zpracování tématu také nezbytné znát. Výhodou při zpracování tématu je sice dostatečné množství kvalitní odborné literatury k tématu, tato literatura však díky změnám v judikatuře rychle zastarává. Téma proto hodnotím jako **obtížné**.

**Hodnocení práce:** Diplomová práce má celkem 93 stran a 5 kapitol doplněných o úvod, závěr, abstrakt a další povinné náležitosti. Rozsahem je tedy mírně nadstandardní, byť je to do jisté míry ovlivněno způsobem formátování práce. Členění práce je přehledné a logické (s výjimkou kapitoly 4). Úprava práce i jazyková a stylistická úroveň je takřka bezchybná - práce neobsahuje téměř žádné překlepy, kvalitní a bezchybné formátování, atd. Orientaci v práci by však pomohlo využívání zdůraznění v textu, ať již ve formě tučného či podtrženého písma. Autorka by měla také častěji citovat a odkazovat na zdroje v poznámkách pod čarou, které autorka používá poměrně zřídka a odkazují v nich na stále stejnou literaturu (navíc i v případech, kdy by zajisté bylo možné pracovat s literaturou vhodnější). Autorka také u některých zdrojů nedodržuje citační normu. Po formální stránce proto hodnotím práci jako naplňující požadavky na diplomovou práci.

Diplomová práce se věnuje otázce limitů využití území v územním plánu obce. Autorka se v práci nejdříve zabývá definicí limitů, jejich rozdělení a roli limitů v územním plánování. V poměrně rozsáhlé kapitole čtvrté se autorka pokouší limity dělit do různých kategorií, toto dělení však není přesné (terminologicky, vnitřní strukturou i obsahem jednotlivých kategorií, které ne vždy odpovídají názvu). Ještě zásadnějším problémem je zkratkovitost obsahu této kapitoly, který není ani dostatečně provázána k tématu územního plánování (například při ochraně zemědělského půdního fondu x ochraně nezastavěného území dle stavebního zákona; při ochraně před povodněmi, kde by bylo zajímavé zhodnotit, jak se územní plány s aktivními

záplavovými zónami vyrovnávají nebo zhodnocení závaznosti imisních limitů pro územní plánování). Samostatná kapitola je potom věnována přezkumu územních plánů s důrazem na přezkum úprav směrných částí územních plánů – navyšování koeficientů podlažních ploch. Součástí této kapitoly je i rozbor několika případových studií. Jako velmi pozitivní na celé práci hodnotím, že se autorka o danou problematiku skutečně osobně zajímá a díky tomu si vybrala pro svou práci aktuální a v praxi problematické téma.

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:** S ohledem na výše uvedené konstatuji, že práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK a doporučuji ji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **velmi dobře až dobře**.

**Otázky k obhajobě:** V rámci ústní obhajoby bych autorku ráda požádala o zodpovězení následujících otázek:

1. Zhodnocení připravované změny platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy Z 2832/00.
2. Jak Nejvyšší správní soud vyrovnal s případnou nicotností úprav směrných částí územních plánů?

V Praze dne 22. 9. 2016

JUDr. Petra Humlíčková, Ph.D.