



**Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního  
PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY**

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon (+420) 221 005 111

Institute of Copyright, Industrial  
Property Rights and Competition Law  
of the Law Faculty  
of Charles University

Institut für Urheberrecht,  
gewerbliche Schutzrechte  
und Wettbewerbsrecht  
der Karls-Universität

<b>POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE</b>	
Diplomantka:	<b>Kateřina Horáková</b>
Název práce:	<b>Vybrané autorskopravní a jiné aspekty v divadelním prostředí</b>
Rok odevzdání práce:	2016
Vedoucí práce:	JUDr. Irena Holcová
Oponentka práce:	JUDr. Veronika Křesťanová, Dr.
Úvod posudku:	Diplomantka si předsevzala zkoumat autorskopravní a jiné instituty v divadelním prostředí s cílem zjistit, jak tyto instituty v divadelním prostředí skutečně fungují, zda je zákon dodržován a jak se praxe se zákonem srovnala, případně nesrovnala a zda je úprava v autorském zákoně, popřípadě občanském zákoníku dostatečná a vyhovující, či je nedostatečná.
Rozsah práce:	68 stran včetně titulní strany, prohlášení, poděkování, obsahu, českého a anglického shrnutí, seznamu použitých pramenů a klíčových slov. Vlastní práce od Úvodu po Závěr je na 56 stranách.
Obsah práce:	Práce je členěna na kapitoly 1. - Úvod; 2. - Pojmy; 3. - Licence; 4. - Smlouvy o dílo; 5. - Školní dílo; 6. - Inominátní smlouvy; 7. - Další autorskopravní prvky v divadelním prostředí; 8. - Autorskopravní postavení režiséra v divadle; 9. - Hudebně dramatická díla; 10. - Zvukově obrazový záznam divadelního představení; 11. - Závěr; 12. - Prameny; dále na Resumé; Abstract; Název práce v angličtině; Klíčová slova; Klíčová slova v angličtině.
Zhodnocení práce po obsahové stránce:	V souladu s úvodem posudku se diplomantka věnuje především české autorskopravní ochraně obecně, přičemž současně čtenáře seznamuje s úpravou této problematiky konkrétně v divadelním prostředí. Z práce je zjevné, že autorka čerpala především ze dvou dostupných publikací (zejména prof. JUDr. Jiřího Srstky), ale současně vzhledem k malému množství dostupných informací uvádí též poznatky, jichž se jí dostalo díky řízeným rozhovorům s paní JUDr. Lenkou Valovou, kvestorkou Janáčkovy akademie múzických umění a panem prof. JUDr. Jiřím Srstkou, ředitelem DILIA (též mj. bývalým ředitelem Národního divadla v Praze). První část diplomové práce věnuje vymezení právních a teatrologických pojmů, podle názoru autorky metodou deduktivní, tedy od obecného vymezení ke konkrétním poznatkům. Určitým nedostatkem je, že vymezení pojmů v úvodních kapitolách se omezuje pouze na několik základních pojmů a většinu zásadních pojmů jako jsou divadelní programy, překlady děl či dramatické texty, scénografie, scénická hudba či hudebně dramatická díla, vymezuje až v závěrečných kapitolách,

	<p>byť jde taktéž o pojmy zásadní pro rozebíranou problematiku. Výklad v sedmé kapitole i výklad v deváté kapitole by tedy bylo vhodné předřadit výkladu o licencích a smlouvách o dílo. V kapitole třetí věnované licencím coby stěžejnímu institutu se problematika prolíná se smlouvami o dílo, konkrétně smlouvou o dílo s nehmotným výsledkem, resp. smlouvou o vytvoření díla na objednávku vymezeným kupodivu až následně v kapitole čtvrté. Je otázka, zda si je diplomantka vědoma toho, že úprava díla na objednávku v § 61 autorského zákona není zvláštní úpravou smlouvy o dílo, jak vyplývá z jejího výkladu, nýbrž že jde o ustanovení upravující užití díla na objednávku coby díla vytvořeného autorem na základě smlouvy o dílo podle občanského zákoníku. V zásadě již správně diplomantka rozlišuje vymezení zákonného užití a smluvního užití díla na objednávku podle § 61 autorského zákona. Vymezení školního díla v souvislosti s divadelním prostředím, zejména s uměleckými školami a upozornění na interpretační problémy spojené s vyčíslováním nákladů školy vynaloženými na vytvoření školního díla lze považovat za podnětné, stejně jako pojednání o autorskoprávním postavení režiséra divadelního představení a zvukově obrazových záznamech. V souladu s názvem práce diplomantka věnuje pozornost tématu v širším rámci, kdy podává podnětný výklad o problematice divadelního prostředí.</p>
Zhodnocení práce po formální stránce, vč. pracovních metod:	<p>Práce je sepsána celkem srozumitelně, místy nikoli právním jazykem zjevně s ohledem na záměr diplomantky o srozumitelnost práce i veřejnosti z divadelního prostředí. Metoda je především popisná, spíše nepřímou deduktivní a analytická. S odbornou literaturou a dalšími zdroji pracuje diplomantka řádně, včetně způsobu uvádění citací; práce používá řádný poznámkový aparát. Diplomantka prokázala schopnost samostatné tvůrčí práce a dostatek teoretických základů.</p>
Celkové hodnocení práce:	<p>Diplomová práce jako celek, tedy jak z hlediska obsahového, tak i formálního splňuje – přes některé výhrady - požadavky kladené na práci tohoto druhu a je způsobilá obhajoby. Může být i základem pro rigorózní práci.</p>
Zadání k zodpovězení při obhajobě:	<p>Autorskoprávní konsekvence pořízení zvukově obrazového záznamu divadelního představení. Porovnejte postavení divadelního režiséra, režiséra přenosu televizního vysílání divadelního představení a režiséra v případě pořizování zvukově obrazového záznamu divadelního představení pro televizní vysílání.</p>
Navržený klasifikační stupeň:	<p>V závislosti na průběhu a výsledku ústní obhajoby práci předběžně hodnotím známkou velmi dobře.</p>
Praha, dne 9. 9. 2016	<p style="text-align: right;">JUDr. Veronika Křesťanová, Dr. oponentka diplomové práce</p>