

Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce: Tělesné složení u pacientů s diagnózou systémové sklerodermie	
Název diplomové práce v anglickém jazyce: Body composition in patients with systemic sclerosis	
Autor práce	Bc. Michal Česák
Název studijního oboru	Tělesná výchova a sport
Forma studia	Prezenční
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	MUDr. Michal Tomčík, Ph.D. (LSM)
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Petr Česák (LSM)
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Klára Coufalová, Ph.D. (BML)
Akademický rok	2015/2016

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	4
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Výčet hodnot vybraných parametrů výsledků je sice trochu nezvyklý, ale pro některé odborné časopisy je tato forma zvyklostí.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	23
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Zdůvodnění práce má (i přes překlep, konkrétně opakování bodu c v úvodu hypotéz) jasnou logiku. Student vypracoval pečlivou, podrobnou ale zároveň přehlednou a utříděnou rešerši a prokázal, že umí pracovat s odbornou českou i zahraniční literaturou a selektovat podstatné a důležité informace. Použil dostupné zdroje ze starší i aktuální literatury, kterou řádně citoval.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	19
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Cíl práce, výzkumné otázky i hypotézy (až na výše zmíněný překlep) jsou definovány jasně a srozumitelně. Jsou popsány podrobně zvolené metody, což umožňuje jejich replikaci. Je použita a popsána adekvátní statistická analýza. Součástí příloh jsou informované souhlasy chválené EK.</p>	

<p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	25
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) V DP uvedené informace reflektují stav nynějšího vědeckého poznání v daném oboru a u konkrétního tématu. Práce neobsahuje zavádějící tvrzení. Výsledky jsou adekvátně zvyklostem v oboru statisticky zanalyzovány, interpretovány, zhodnoceny a relevantně k cílům práce a existujícím publikovaným informacím na dané téma i diskutovány s přihlédnutím na fakt, že tato DP je součástí větších projektů a pro účely DP se tato práce zaobírala pouze předem stanoveným užším okruhem parametrů a jejich základní statistickou analýzou. Komplexní analýza všech parametrů sledovaných ve výše zmíněných projektech a patřičné podrobné zhodnocení nalezených výsledků a asociací v diskusi bude možné až po dokončení těchto projektů v připravované publikaci a je nad rámec této DP. Závěry jsou popsány stručně, jasně a přesně, jsou zmíněny i limitace a plán pro jejich nápravu.</p>	
<p>ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	10
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) DP se zabývá aktuálním a velmi praktickým problémem u diagnózy SSc, pro kterou je charakteristické a často zanedbávané postižení trávicího traktu, malnutrice a dále postižení pohybového aparátu, které mohou mít zásadní vliv na změny tělesného složení, kterému dosud nebyla v odborné literatuře věnována velká pozornost. Je dostupných jen pár publikovaných prací, které mají několik limitací (malý počet probandů, chybějící kontrolní skupina, každá práce používá jinou (většinou jenom jednu) metodiku na hodnocení tělesného složení, chybí možnost srovnání BIA-DEXA, lze jen těžko zobecňovat jejich závěry).</p>	
<p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? 	10

Formální úroveň práce (slovní hodnocení)	

Práce má bohužel pár formálních nedostatků – zejména několik překlepů a gramatických nedokonalostí, z nichž dominuje chybění příjmení autora na úvodní straně.

Myslím si, že vysoký odborný a společenský přínos této DP převažuje tyto nedostatky. Práce jinak obsahuje všechny klíčové části, je zpracována v dostatečném rozsahu, má logické uspořádání, dobrou jazykovou úroveň, používá správné číslování, značení a odkazování se v textu na obrázky, tabulky a přílohy.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 - 41

Práci klasifikuji stupněm: 91 bodů – tj. výborně

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Tato DP přináší nové poznatky o tělesném složení u vzácné diagnózy, kterým dosud nebyla věnována dostatečná odborná pozornost a které by mohly mít zásadní přínos v nutriční a pohybové intervenci, jenž se u této nemoci začínají postupně dostávat do popředí klinického i výzkumného zájmu. DP je zpracována autorem po jeho analýze na poměry DP až obdivuhodně velké kvantity dat, a to pečlivě, logicky a přesně. I přes malý počet zmíněných formálních chyb (překlepů) si myslím, že vysoký odborný a společenský přínos této DP a publikační potenciál převažuje tyto nedostatky. U studenta hodnotím kladně samostatnost, pracovitost a pečlivé zpracování literární rešerše a velké kvantity dat. Prostor pro zlepšení vidím v preciznější korekci textu a přesnější dodržování stanovovaných termínů.

Práci doporučuji / nedoporučuji k obhajobě

Otázky či připomínky k obhajobě práce:


Nemám otázky, snad jen co autor očekává od výsledků většího projektu, jehož součástí je tato diplomová práce?

Připomínky a výtky jsou zmíněné výše.

Místo a datum vypracování posudku

V Praze 5.9.2016

Podpis vedoucího práce


MUDr. MICHAL TOMČEK, Ph.D.