

## Oponentský posudek diplomové práce Ing. Bc. Jitky Kamarýtové

Diplomantka Ing. Bc. **Jitka Kamarýtová** předložila k obhajobě svoji diplomovou práci na téma: „**Využití pravidelného cvičení vycházejícího z prvků vývojové kineziologie u jedinců s vertebrogenním algickým syndromem**“.

Diplomová práce je sepsána na 97 stranách, doplněna bohatou přílohou, v rozsahu 31 stran. V literárním přehledu má uvedeno celkem 67 citací, z toho 10 citací zahraničních

Po obsahové stránce má práce běžné metodologické členění, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Cíl, úkoly práce i hypotézy jsou dobře formulovány. Výsledky práce jsou zpracovány přehledně. Diskuse a závěr jsou formulovány srozumitelně. Diplomantka používá velmi pěknou skladbu vět. Literární přehled obsahem i rozsahem odpovídá tématu i charakteru práce.

Připomínky a otázky:

Kap. 4.3.1, na str. 41., 3 odst. Chybí konkrétní údaj ke splnění testu, tak jako je hodnota splnění uvedena v předchozích testech.

Ve 4 odst. V kineziologickém rozboru, vyšetření stoje a chůze, postrádám, podle jakého autora bylo hodnoceno.

V 5 odst. Pro rychlejší orientaci v textu bych doporučila odkaz na specifické testy k diagnostice hlubokého stabilizačního systému neodkazovat obecně na teoretickou část této práce, ale na konkrétní stranu nebo podkapitolu.

V kap. 5.1.2. je uvedeno: „postupujeme od **nižších pozic** motorického vývoje dítěte k těm **vývojově mladším**“. Požaduji vysvětlení.

Kap. 5.2. Charakteristika pomůcek - tuto kapitolu bych vynechala, neboť se jedná o běžné pomůcky nebo jen uvést odkaz na literaturu

Kap. 5.5. cviky č. 3, 4, 12, nemají uvedeny nejčastější chyby provádění, jako jsou uvedeny u ostatních cviků, proč ?

Kap. 6. je kapitola: Výsledky práce, kde by měly být uvedeny jen konkrétní zjištěné výsledky, nikoliv opakovat charakteristiku výzkumného vzorku, viz kap. 6. 1., ani uvádět pohybovou aktivitu probandů, viz kap. 6. 2. Toto patří do kap. Metodologie práce.

V kap. 6.4. tzn. ve výsledcích práce nepovažuji za dostatečné uvést, že došlo ke zlepšení, bez konkrétního údaje.

V kap. 7, str. 87 uvádíte, že probandi sami upozornili: „cvičení je motoricky velmi náročné a trvalo několik lekcí, než si cvičení osvojili.“ Vezmu-li v úvahu, že celkem bylo dvanáct cvičebních lekcí, několik lekcí trvalo osvojení si cviků, pak se mi zdá až neuvěřitelné (pokud necvičili navíc sami doma), že bylo dosaženo až takového celkového zlepšení.

Jediný překlep v celé diplomové práci jsem našla na str. 75, v prvním slově na stránce (velké x malé písmeno). Práce je po formální stránce velmi pěkně vypracována.

Závěrem lze konstatovat, že diplomantka ve své práci prokázala schopnosti vědecké práce. Zpracování je pečlivé, přehledné, (velmi pěkné tabulky), výstižné a celkově na vysoké úrovni. Předložená práce splňuje všechny požadavky kladené na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 3.září 2016

PaedDr. Květa Prajerová, CSc.

oponent