

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jan Hejl

Název práce: Komparace systémů financování sportovních klubů z prodeje televizních práv

Cíl práce: Hlavním cílem této práce bylo vytvořit přehledný popis problematiky prodeje vysílacích práv v jednotlivých fotbalových soutěžích Španělska, Itálie, Německa, Francie, Anglie a České republiky a na jeho základě pak porovnat kontrakty s televizními poskytovateli, stejně tak jako rozdělení peněz mezi participující kluby.

Jméno vedoucího: Jan Šíma

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Logická stavba práce	velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	výborně
Stylistická úroveň, jazyk	velmi dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Diplomová práce na téma Komparace systémů financování sportovních klubů z prodeje televizních práv odpovídá požadavkům diplomové práce.

Teoretická část podrobně popisuje vývoj televize a dalších médií. Autor zde provádí zdařilou rešerši v této oblasti.

Metodická část nemá dostatečný rozsah. Autor zde rozebírá jednotlivé metody pouze povrchně a není z textu patrné, proč dané metody zvolil, či jak přesně volit postup zpracování tématu (viz připomínky).

V analytické části autor podrobně popisuje problematiku televizních práv jednotlivých lig. Tato část je zpracována přehledně a správně. Grafické a tabulkové vyjádření je vhodně zvoleno a plně zobrazuje získaná data. Na závěr analytické části bych uvítal určitou syntézu získaných dat, kde by bylo souhrnně, například v tabulce, zobrazené porovnání lig.

Závěry práce vycházejí z provedených analýz.

Základní nedostatky: chybějící přepis hloubkového rozhovoru, neprovedená syntéza získaných dat.

Celkově práci považuji za nadstandardní.

Připomínky:

1. některá klíčová slova duplikují název práce
2. autor nečísluje kapitulu úvod
3. autor nedodržuje formální pravidla pro psaní odborného textu (mezery mezi odstavci a odsunutý první řádek; krátká slova na konci řádku, apod.); toto vede k natahování textu a vzhledem

k tomu, že autor nedodržel stanovený rozsah práce, který by neměl přesahovat 80 stran, za zbytečné

4. autor uvádí podkapitoly, aniž by vysvětlil důležitost podkapitol
5. autor v práci často používá nespisovné obraty, které se pro odborné práce nedoporučují
6. v kapitole 3.2., která popisuje komparativní analýzu, autor neuvádí komponenty, které se v práci chystá porovnávat, ani zde neuvádí důvody výběru zrovna těchto komponentů; stanovení porovnávacích kritérií je základem pro komparativní analýzu
7. kapitola 3.3. nezdůvodňuje význam pouze jednoho hloubkového rozhovoru, ani důvod výběru Mgr. Paty (mimochodem, Pan Pata je v abstraktu označen jako ing.)
8. formální chyby v seznamu literatury (struktura zápisu zdrojů)

Otázky k obhajobě:

1. Jaké rozdělování příjmů z vysílacích práv považujete za správné v českém prostředí a proč?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 1.9.2016

.....
Jméno