

## Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

### Laboratoř sportovní motoriky

#### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Název bakalářské práce:</b> Ovlivnění negativních vlivů sportovního zatížení ve volejbale	
<b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce:</b> Influencing the negative effects of sports load in volleyball	
<b>Autor práce</b>	Zuzana Konopásková
Název studijního oboru	TVS
Forma studia	PR
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Pavel Hráský, PhDr., Ph.D., LSM
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	-----
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Rostislav Vorálek, Ph.D., KSH
Akademický rok	2016/2017

#### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	3
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení) Cíl v abstraktu a cíl v samotné práci příliš nekorespondují. Chybí stručné sdělení o výsledcích.</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	12
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení) Jelikož je práce rešeršního charakteru, tak v ní jednoznačně chybí odkazy na výzkumy, či sledování konkrétně zaměřená na sportovní zatížení u hráčů volejbalu, zotavení, regeneraci a kompenzační cvičení. Použity jsou citace českých autorů (malé množství zahraničních) a obecné.</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	14
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení) Cíl je jasně definován. Výzkumné otázky a hypotézy s ohledem na typ práce nebyly stanoveny. Jak jsem již předeslal, práce je rešeršního charakteru, ale bohužel se v ní nezmiňují některé významnější publikace dotýkající se stanovené problematiky.</p>	

<p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	13
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</b> Podle mého mínění je vytvořený kompenzační program zaměřený pouze na některé svalové partie a jiným se nevěnuje. Diskuse by mohla být rozsáhlejší. Nenalezl jsem doporučení pro další výzkum.</p>	
<p><b>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	9
<p><b>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</b> Práce se zabývá praktickým, aktuálním problémem, a to zdravotními aspekty ve sportu (konkrétně volejbalu). Z hlediska daného oboru má nezanedbatelný přínos. Vhodné by však bylo další rozpracování.</p>	
<p><b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> <li>• Je práce logicky uspořádána?</li> <li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>• Jsou správně používány zkratky?</li> <li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li> <li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li> </ul>	10
<p><b>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</b> Z hlediska formální úrovně je možné vytknout řazení autorů v seznamu použité literatury. Chybí citování autorů, kteří se zvolenou problematikou zabývají. Dále chybí zdroje obrázků a jejich odkazy.</p>	

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: *velmi dobře/dobře*

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

*Především je to v citacích nevyužití řady odborných publikací. Jednostranně zaměřen kompenzační program.*

Práci *doporučuji* k obhajobě

Otázky k obhajobě práce:

*Viz předchozí text.*

V Praze 7.5. 2017

Místo a datum vypracování posudku

PhDr. Rostislav Vorálek, Ph.D.

Podpis oponenta práce