

Posudek oponenta

Téma práce: Sledování herního skokanského zatížení u hráčů beach volejbalu

Autor: Tereza Cónová

Bakalářská práce má 78 stran textu, 3 obrázky, 16 tabulek, 48 grafů a 2 přílohy. Cílem práce bylo porovnat herní skokanské zatížení u hráček a hráčů beach volejbalu.

V teoretické části je uvedena charakteristika beach volejbalu včetně jeho pravidel (možná zbytečně obsáhle, na pravidla by stačilo odkázat a věnovat se jen konkrétním specifikům, které jsou důležité pro vlastní výzkum). Dále jsou popsány herní činnosti jednotlivce, herní kombinace a herní systémy. Další části jsou věnovány hernímu výkonu a tréninku. Na závěr teoretické části je uvedena poměrně stručná podkapitola o biomechanice skoku. Vlastnímu skoku by mohlo být věnováno více prostoru vzhledem k zaměření práce. Teoretická část je přehledná, ale někdy příliš „heslovitá“. Uvítal bych více plynulého textu s vlastním vkladem autorky práce (zkušenosti, názory, hodnocení literatury atd.)

Výzkumná část práce je věnována vlastnímu výzkumu osmi utkání. Dvě uvedené hypotézy nejsou očíslovány a neobsahují konkrétní číselný údaj. Potom je těžké přesně hodnotit jejich ověření. Metody jsou velmi stručně až nedostatečně popsány. Chtělo by to aspoň definovat použité kategorie, metody zpracování dat nejsou v kapitole „metodika práce“ uvedeny vůbec...

Výsledková část je spojena s diskusí. Chybí mi zde více komentářů k uvedeným grafům či tabulkám, úvodní informace o zpracování výsledků a informace k jednotlivým utkáním. Do diskuse také patří srovnání s předchozími studiemi, výsledky výzkumů a určité ohlednutí za způsobem realizace výzkumu (co se povedlo, co ne, co vás překvapilo, co dopadlo podle očekávání a co byste příště případně zorganizovala jinak ohledně metodiky výzkumu).

Celkově je práce přehledná a celkem logická, ale její podobu snižuje určitá heslovitost a stručnost v komentářích výsledků a diskusí. Určité nesrovnalosti vidím v úpravě práce (seznam literatury, číslování objektů v textu, úvod mohl obsahovat více informací k vlastnímu tématu výzkumu, terminologie – set, zápas?).

Uvedené připomínky reflektují otázky níže. Jinak práci shledávám originální a vzhledem k tématu přínosnou. I přes uvedené nedostatky ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

O jaký typ pozorování přesně šlo u vašeho výzkumu?

Jaké konkrétní závěry a doporučení pro trénink byste na základě výsledků práce formulovala?

Co byste příště v obdobném výzkumu zorganizovala jinak?

5.5.2017

Mgr. Tomáš Kočib