

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<b>Oponentský posudek</b>	Jméno posuzovatele: <b>Dagmar Říhová, KBES PedF UK Praha</b>
	Datum: 21. srpna 2016
Autor: <b>Jakub Moudrý</b>	
Název práce: <b>Kvartérní hmyz a jeho význam pro zoogeografii, paleoklimatologii a paleoekologii.</b>	
<b>Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).</b>	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo vytvořit rešeršní platformu pro budoucí využití v kvartérní paleoentomologii, oboru, který se rozvíjí teprve v posledních letech. Čtenář se dozví některá fakta z historie oboru, pozná taxony využívané pro kvartérní rekonstrukce a je mu nastíněno řešení některých paleogeografických/paleoklimatických případů.	
Struktura (členění) práce: Práce má standardní členění, dosahuje délky 35 stran a obsahuje všechny předepsané náležitosti. Při volbě klíčových slov bych doporučila zvolit termíny nevyskytující se v samotném názvu; chválím přiměřenou délku abstraktu, úvodu i závěru. Úvod se informační hodnotou značně podobá závěru, práci to však neubírá na kvalitě.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil autor v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje (62 položek) jsou dostatečné obsáhlé, zahrnují jak starší literaturu (v práci se objevují i citace prací z let 1877 a 1898!), tak nově publikované výsledky (které převažují, což je pochopitelné z hlediska novosti oboru). Seznam literatury plně koresponduje s citacemi zmíněnými v textu, ve dvou případech autor zapomněl uvést A/B (Coope 2010, Elias 2014). Jedná se o některou z již uvedených publikací autora, nebo o dílo třetí?	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky, je pouze rešeršního charakteru.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je pěkně formátována, obrazová dokumentace je vhodně zvolená, má dobrou grafickou úroveň a dokresluje textovou část práce. Jediné, co mohu použitým obrázkům vytknout, je překlep v popisce obr. č. 6 – lupa není <i>binomická</i> , ale <i>binokulární</i> :-D. Původ obrázků je uváděn správně. Text je bez překlepů a vyjma problematické shody podnětu s přísudkem (především v druhé půli práce) rovněž (pravopisných) chyb prostý. Běžné typografické nedostatky nesnižují kvalitu textu, nepříjemné je pouze psaní tečky za „viz“ (rozkazovací zp. singuláru ( <i>pohled!</i> ) – tedy bez tečky) a občasné nadužívání větných čárek. Připomínám užití desetinné čárky v českých textech (odlišné od angličtiny)!	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Práce Jakuba Moudrého je stručná a své čtenáře na 35 stranách všeobecně seznamuje s metodikou kvartérní paleoentomologie, její využitelností v paleo-oborech a (protože se jedná o mladou disciplínu, která je teprve „v plenkách“) rovněž s některými konkrétními výsledky. Text je srozumitelný i pro ne-entomologa; jako malakolog jsem v něm našla mnohé paralely s kvartérní malakozoologií. Přesto v kapitolách uvádějících konkrétní získané poznatky postrádám autorovo všeobecné zhodnocení. Vím: každý biologicky vzdělaný čtenář pochopí, že když určitý druh brouka v recentu obývá oblasti za polárním kruhem, znamená to, že v minulosti bylo obdobně chladné/vlhké/drsné klima i v jižnějších zeměpisných šířkách, odkud pochází jeho subfosilie. Autor bakalářské práce však studuje učitelství a bude-li se výuce v budoucnu profesně věnovat, setká se především s lidmi, kteří se tvorbě	

**takovýchto logických vývodů a závěrů teprve učí...**

**Vyjma této připomínky (a několika dotazů uvedených níže) nemám k předložené bakalářské práci žádné další výtky a plně ji doporučuji k obhajobě.**

**Otázky a připomínky oponenta:**

(pouze připomínka) V obecné kapitole o kvartéru občas zapomenete uvést, zda je daný údaj vztažen k přelomu letopočtu nebo současnosti (tedy BC/BP). Uznávám, že dva tisíce let jsou v kontextu milionů poměrně zanedbatelné, doporučuji však i přesto uvádět kompletně.

Na str. 6 uvádíte definici *subfossilie*. Protože sama se subfossilním materiálem občas pracuji, vím, že je těžké subfossilie řádně definovat. Odkud pochází Vámi užitá definice? V blízkém okolí se nevyskytuje žádná citace a mě by zajímalo, odkud je definice přejatá, případně zda jste jí vytvořil sám.

Jsou z území ČR známé (vyjma těch zmíněných v pracích Lauterera (a Opravila) z let 1978 a 1995) subfossilní nálezy hmyzu? Pokud ano, uveďte prosím alespoň jeden konkrétní příklad!

Malakologové používají při kvartérních rekonstrukcích prostředí tzv. ekologické skupiny (autorovi BP byl poskytnut jejich přehled). Mají k dispozici paleoentomologové něco podobného „všeshrnujícího“ (vyjma tabulky z práce Eliase (2000))? Naleznu něco podobného v databázi BugsCEP, nebo je tato entomologická mnohem komplexnější?

Je Vám známá nějaká práce, kombinující údaje získané díky subfossilnímu hmyzu s kvartérním malakozoologickým materiálem? (třeba v archeologii?)

Na str. 17 zmiňujete „neprotnutí“ klimatických (teplotních) údajů získaných analýzou broučích a lasturnatčího společenstva, vysvětlené možným časovým oddělením ukládání obého. Nemohlo by to být také způsobeno tím, že lasturnatky odráží vodní a (co se teploty týče) méně extrémní prostředí než společenstvo brouků?

V úvodu práce autor zmiňuje, že za posuny areálů hmyzu v kvartéru jsou zodpovědné především klimatické oscilace. Je možné, aby změnu areálu způsobily také jiné faktory? Pokud ano, uveďte prosím příklad.

Návrh hodnocení oponentky (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl

Podpis oponentky