

Diplomová práce Hany Pechmanové je zaměřena na analýzu fenotypové divergence mezi populacemi kachny divoké z chovů a volné přírody. Téma vlivu vypouštěných jedinců do volné přírody a případných rizik plynoucích z jejich zapojení do reprodukce, je bezesporu zajímavé a stále aktuální, zvláště když výsledků z našeho území je poskrovnu. Z tohoto hlediska představuje předkládaná práce jistě vítaný a kvalitní příspěvek k dané problematice. Autorka se k řešené problematice přistoupila zodpovědně a ve své diplomové práci odvedla při sběru dat velký kus práce. Práce je přehledně členěna a texty mají velmi dobrou úroveň jak po gramatické tak po slohové stránce. Rozsah citované literatury je velmi obsáhlý a práce jsou správně citovány, byť dle mého názoru mohla autorka citovat více prací studující jiné druhy kachen. Jedinou výtku mám k práci Havránek (ČMMJ 2009) o nichž i sama autorka v textu přiznává, že neví, jak autor k výsledkům přišel, zůstává tedy záhadou, proč tuto práci z webu českomoravské myslivecké jednoty citovala.

Práce má poměrně dlouhý úvod, který představuje druhou nejdelší kapitolu práce. Chápu, že měla autorka snahu uvést čtenáře do problematiky, nicméně takto rozsáhlý text působí nekonzistentně, nepřehledně a řada textů je zde jaksi navíc. Práci by jistě prospělo, kdyby se text věnoval pouze problematice, kterou řeší předkládaná práce. Zvláště, když na velmi obecný úvod navazují bohužel opět velmi obecně formulované cíle práce. Cíle nejsou sepsány formou hypotéz, ale obecným konstatováním. O kladených otázkách či předpokladech, které byly testovány, se dočítáme až v diskusi. První dvě části věnující se morfologickým a hematologickým aspektům působí poměrně konzistentně. Ohledně chování je v úvodu napsáno, že se vypuštěné kachny liší zejména v migračním a v únikovém chování. Nikde se však nedozvíme, jaký typ chování byl testován, proč byly sledovány právě tyto typy chování a vybrán tento design pokusu. Behaviorální pokus na mě působí dojmem, zaznamenáme všechny druhy chování, dáme je do modelu a uvidíme, co vyjde průkazně.

Naopak kapitoly metodika a výsledky mají velmi dobrou úroveň, výsledky jsou prezentovány přehledně a kvalitně statisticky zpracovány. Jedinou výtku bych měl ke grafům, z nichž některé mají legendu ve vlastním obrázku, jiné legendu vysvětlenou v popisku, který je však u krabicových grafů se zářezem naprosto nedostačující.

Kapitola diskuse bohužel trpí podobnými neduhy jako úvod. Poměrně značná část textu opakuje výsledky či vysvětluje metodické přístupy a na toto místo jistě nepatří. Nejuceleněji působí část věnující se hematologickým parametrům a aktivitě komplexu. Z diskuse ohledně výsledků chování kachňat nejsem příliš moudrý, vedle chybějící hypotézy autorka sama získané výsledky prezentuje způsobem, že daný výsledek může potvrzovat jejich předpoklad,

ale také může znamenat něco úplně jiného. Přes uvedené nedostatky se jedná o kvalitní diplomovou práci a práci doporučuji k obhajobě.

Na autorku bych měl několik dotazů

Morfologické parametry vejce sice nebyly tou nejdůležitější částí práce, ale nestálo by za to proměřit vzorek kachen z chovu, aby bylo tvrzení, že kachny z chovů mají větší rozměry, podpořeno vlastními daty a ne jen údaji ze zahraničí?

Sledovali jste tvarový index vejce, můžete vysvětlit důvod?

Podobně je tomu i s líhivostí vajec. Proč se ve své práci zaobíráte tímto tématem a jakou to má spojitost s morfologickými parametry mláďat? Srovnáváte dvě skupiny, u nichž předpokládáte, že divoká vejce by měla mít nižší líhivost, protože jsou vystavena vnějším podmínkám delší dobu. Nikde ve vaší práci jsem se ale nedočel, jak byla sbírána vejce v líhni. Tvrdíte, že byla sebrána v rámci jednoho dne, vejce jste sbírali vy sama? Odvezla jste si je v den sběru do standardních podmínek? Nebo to bylo ponecháno na personálu líhně (s jejichž systematickou prací mám osobně spíše negativní zkušenost)?

Nebylo by místo sledování líhivosti a tvarových indexů zajímavější udělat např. analýzu jednotlivých složek vejce zvláště pak žloutku, který má zásadní vliv na přežívání ml. v prvních dnech a jich korelaci s velikostí vejce, jako to udělal např. Hořák u poláka velkého (Hořák Sylvia 2006)

V úvodu jste se zmínila, že kachny z chovu vykazují nižší hustotu lamel než kachny z volné přírody. Proč jste nezkoumali tento znak?

Z jakého důvodu jste měřila délku hlavy? V práci o ní není nikde zmínka, nalezneme ji pouze při srovnání kachňat z různých chovů.

Může mi autorka ve stručnosti shrnout, jakou problematiku testovali behaviorálním testem a o čem dané výsledky vypovídají?