

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazečky: Bc. Zuzana Hrochová

Název práce: Voltametrické stanovení léčiva simvastatin na uhlíkové pastové elektrodě a stříbrné pevné amalgámové elektrodě.

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění

- A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
- x B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
- C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
- N - nedostatečné

2. Odborná správnost

- A - výborná, bez závažnějších připomínek
- B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
- x C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
- N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů

- A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
- B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
- x C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
- N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce

- A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
- x B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
- C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
- N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce

- x A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
- B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
- C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
- N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Práce je odpovídajícím způsobem rozvržena a členěna, při bližším čtení se vyskytuje nekompaktní tok textu, který ztěžuje pochopení sdělovaných myšlenek (poměrně časté zabíhání k nepodstatným detailům, logicky navazující témata jsou roztržena na různých místech textu a pod). Práce je doprovázená bohatými odkazy na informační zdroje, nicméně citace nejsou číslovány postupně, ale v náhodném pořadí, a formát citací není jednotný v užívání zkratk. S výjimkou anglického abstraktu je grafické a jazykové zpracování dobré, občasné překlepy nebo chyby v interpunkci jsou poznamenány níže. Autorka nepoužívá kurzívní zápis veličin. Kvalitu experimentálních výsledků poněkud snižuje fakt, že v jejich zpracování se autorka dopouští základních výpočetních chyb (postup přípravy vzorku neodpovídá deklarované získané koncentraci).

Str. 4 – zředěná – má být zředěné;

Str. 10 – Cíl Práce – má být Cíl práce;

Str. 14 – nesmyslné rozdělení vět před slovem což;

Str. 15 – větný útvar začínající slovem Dále neobsahuje přísudek; přebývá čárka za slovem substrát, chybí čárka před slovem jehož;

Str 16 – kvantifikaci – má být kvantifikace;

Str. 19 – chybí čárka před zejména;

Str 21 – katolické – má být katodické;

Str. 22 – chybí tečka na předposledním řádku;

Str. 26 – nařadím – má být naředěním; přebytečná čárka za slovem homogenizace;

Str 27 - přebytečná čárka za slovem série a za slovem sérii;

Str. 30 – chybí čárka za slovy obr. 3.1;

Str. 31 – přebývá čárka za slovem případě a chybí čárka za slovy obr 3.1;

Str. 32 – chybí čárka za slovem vidět; spektrofotometrii – má být spektrofotometrií; 8 – má být 8. (osmého);

Str. 35 – závislost – má být závislosti; chybí čárka za slovy obrázku 3.4;

Str. 43 – nesmyslné rozdělení vět na prvním řádku;

Str. 46 – tyto – má být tato;

Str. 50 – chybí čárka za slovem náročné a za slovem finančně, přebývá čárka za slovem snaha;

Str. 55 – chybí tečka za slovem opuštěna; chování – má být chování; chybí čárka za slovem vyplývá;

Str. 56 – a – má být na;

Str. 62 – zředěná – má být zředěné (chyba se vyskytuje dvakrát);

Str. 66 – přebývá čárka za slovem skenu a procesů; tyto – má být tato.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Na voltamogramech získaných při stanovení komplexu kadmia a simvastatinu není patrný pík kadmia ani v případě, že v roztoku ještě volné kademnaté ionty zůstávají. Máte pro to nějaké vysvětlení?

V textu mi chyběl komentář k poněkud nestandardnímu průběhu některých koncentračních závislostí, kdy se od sebe výrazně liší směrnice v jednotlivých koncentračních řádech. Můžete průběh těchto křivek okomentovat nyní?

Jaké výhody má stanovení pomocí standardního přídatku? Jaké předpoklady musí být splněny, aby bylo možné je použít, a jak se to odrazilo ve vaší práci?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / ~~**NENÍ**~~ (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~**NE**~~

Navrhovaná celková klasifikace **dobře**

Datum vypracování posudku: 27.8.2015

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Hana Dejmková