

## Posudek oponenta práce

RŮŽIČKOVÁ, Lucie. *Návrat žen z rodičovské dovolené do zaměstnání*, 98 s., 22 s. příloh. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Renata Kocianová, PhD.

### 1. Obsah a struktura práce

Téma práce je nosné, v současnosti dosti diskutované a také analyzované mnoha výzkumy z různých úhlů pohledu. Práce je napsána na velmi dobré úrovni, a to jak stylistické, tak odborné. Připomínku mám právě k té odbornosti – práce by mohla být bez problémů obhajována na sociologii nebo na sociální práci, přístup andragogický se ovšem objevuje až v samotném závěru empirické části, kde se autorka zabývá rozvojem vzdělávání zaměstnankyň v průběhu rodičovské dovolené. Působí to dojmem nutného ústupku oboru.

To ovšem nic nemění na pozitivním hodnocení celé práce. Ta je celkem dobře strukturována. Autorka prokázala schopnost práce s teoretickými i empirickými daty. V první, rozsáhlejší části, se věnuje obecným souvislostem tématu, druhá část je věnována zpracování výsledků vlastního šetření mezi ženami vracejícími se z rodičovské dovolené a pracovníky VZP ČR. Přejít od obecnější části k empirickému výzkumu by si ovšem zasloužil jakýsi mezistupeň – takto to působí téměř jako dvě autonomní části.

### 2. Odborná úroveň

Jak jsem již uvedl, práce je zpracována na velmi dobré odborné úrovni. Autorka prokázala dobrou orientaci v tématu i schopnost nejen provést vlastní empirické šetření, ale také jej odpovídajícím způsobem interpretovat.

Jak jsem již uvedl, autorka se problematice možného vzdělávání žen věnuje až v samotném závěru, v předchozím textu (včetně úvodní obecnější části) o něm není zmínka. Domněnku o „přílepku“ problematiky vzdělávání posiluje i fakt, že ve všech třech dotaznících se vzdělávání objevuje pouze v poslední otázce mezi aktivitami, které jsou očekávány od zaměstnavatele – nic o vlastních aktivitách žen v této oblasti ať v průběhu či po skončení rodičovské dovolené.

Z drobnějších připomínek: na s. 32 píše autorka, že „sdílené pracovní místo přináší mnoho výhod pro zaměstnavatele i zaměstnance“ – ano, ale jen pokud je toto místo dotováno v rámci aktivní politiky zaměstnanosti, bez této dotace by bylo pro zaměstnavatele příliš drahé.

### 3. Práce s literaturou

Autorka v práci dostatečně využívá příslušnou odbornou domácí i zahraniční literaturu.

### 4. Grafické zpracování

Grafické zpracování je v pořádku. Jen jedna chybička se vloudila – na s. 51 píše autorka, že „polovina dotázaných (52 %) o zkrácený úvazek žádat nemíní“, vzápětí v grafu 7 je těchto 52 % připsáno těm, kteří mají zájem o zkrácený úvazek. Tak jak to je?

### 5. Jazyková úroveň

Práce je napsána kultivovaným jazykem, nenašel jsem v ní žádné pravopisné ani stylistické chyby. Z tohoto hlediska jde o práci dosti výjimečnou.

### 6. Podněty k rozpravě

Rozpravu bych směřoval právě k precizaci andragogického přístupu k danému tématu.

### 7. Závěrečné hodnocení práce

Doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.